

La comunicología y el método de Grupos de Discusión

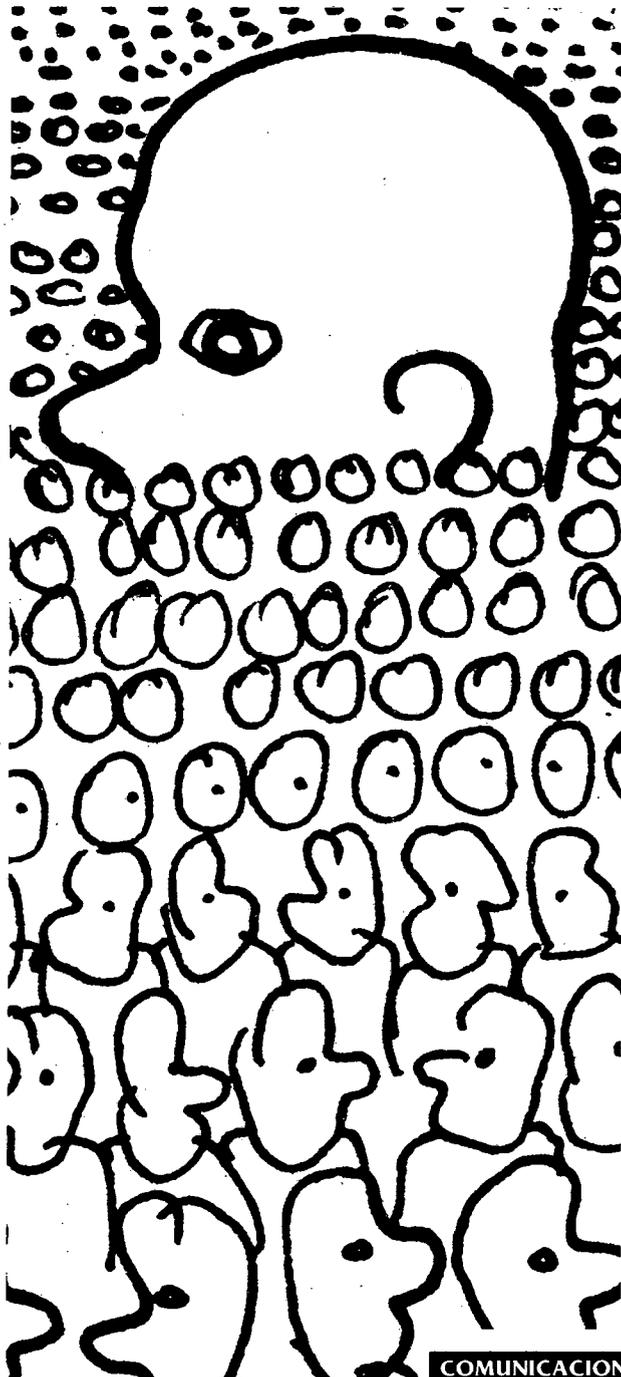
El comunicador social y la perspectiva estructural en la investigación comunicológica

Carlos Eduardo Colina

RESUMEN

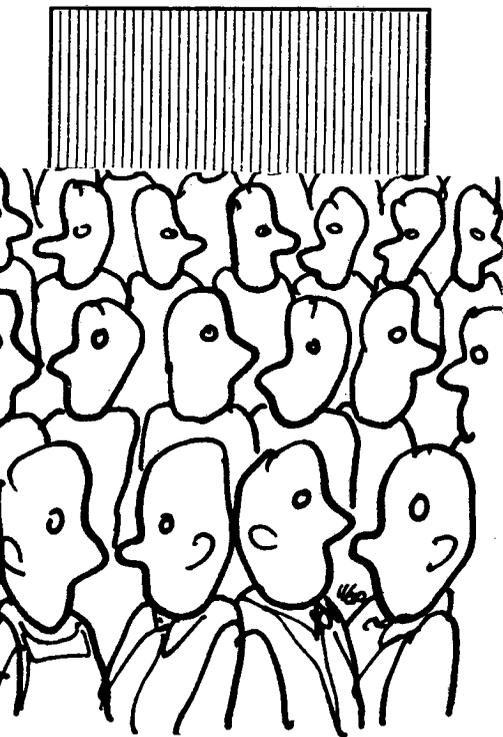
El autor presenta los fundamentos de la técnica de investigación denominada "Grupos de Discusión" para el abordaje de determinados fenómenos comunicacionales. Considera que esta técnica se inscribe en una novedosa concepción epistemológica, metodológica y teórica, y que se encuentra estructurada sobre dos líneas ejes: La investigación social de segundo orden, cuya dimensión principal es la reflexividad, y la integración del individuo en el proceso de investigación. Explica las fases del proceso de investigación de esta técnica, las cuales son: el diseño, la formación del grupo, el funcionamiento del grupo y el análisis e interpretación del discurso del grupo.

The author presents the fundamentals of the investigation's method denominated "Grupos de Discusión" (Focus Group) in order to approach some communication's phenomenon. The author considers that this method is a new conception "episteme", methodological and theoretic that is structured upon two center's lines: the social's investigation of second order, which principal's dimension is the reflection, and the subject's integration in the investigation's process in this method which are: the design, the group's formation, the group's performing and the analysis and interpretation of the group's discourse.



Al acometer una investigación en una institución académica, en un ente de la administración pública o en el seno de una empresa, el comunicador social debe estar provisto de ciertos conceptos epistemológicos y metodológicos básicos. La manera de hacer ciencia ha variado de un tiempo para acá y al antiguo paradigma newtoniano-cartesiano le viene sucediendo un nuevo paradigma científico que es relativista y reflexivo. A la clásica imposición de la medición como forma exclusiva de aprehender la realidad y de la encuesta como panacea técnica, podemos contraponer ahora un nuevo modelo de ciencia que reivindica el papel de lo cualitativo, pero que no niega lo cuantitativo sino que integra dialécticamente ambos criterios.

...La ciencia no tiene que estar limitada forzosamente a mediciones y análisis cuantitativos. Debemos considerar científica cualquier manera de abordar el conocimiento siempre que satisfaga dos condiciones: que el conocimiento se base completamente en observaciones sistemáticas y que se exprese desde el punto de vista de modelos coherentes, aunque sean limitados y aproximativos... Otros aspectos, como la cuantificación, la contrastabilidad empírica o el uso de las matemáticas, suelen ser deseables, pero no cruciales ni indispensables.¹



El enfoque determinista clásico está siendo relevado por una nueva precisión (sistémica) y una objetividad que incluye al sujeto, la cual representa la realidad con mayor fidelidad. A pesar de las resistencias, los pensa de estudios de las Escuelas de Comunicación Social del país, deberían incorporar ciertos cambios derivados de esta ruptura con el paradigma clásico, verbigracia, podrían introducir una asignatura epistemológica o integrar en las existentes los avances que se han producido en este sentido. Además, sería harto recomendable incluir una asignatura dedicada a explicar las técnicas cualitativas de investigación.

Para los efectos de este trabajo y dentro de los nuevos planteamientos quisimos retomar los fundamentos y principios de una técnica de investigación que se propone como una alternativa para el abordaje de determinados fenómenos comunicacionales. Estamos hablando de los llamados grupos de discusión.

EL GRUPO DE DISCUSIÓN Y LOS DISCURSOS SOCIALES

El grupo de discusión es una técnica de investigación social cualitativa que fue concebida, descrita, fundamentada metodológicamente y justificada epistemológicamente por el catedrático de la Universidad Com-

plutense de Madrid Dr. Jesús Ibáñez, en su riquísima producción teórica². Sus planteamientos nutren hoy día el debate y la reflexión de la escuela cualitativista de Madrid, organizada en torno al postgrado «Sociología del Consumo: teoría y práctica de investigación de mercados».³ Como el mismo título del curso sugiere es una técnica que ha trascendido del campo académico al ámbito empresarial.

El grupo de discusión es una técnica analítica que incorpora algunos aportes de la Lingüística,⁴ del psicoanálisis y de la sociología, para abocarse al estudio de los contenidos latentes de las «opiniones sociales», aspecto frecuentemente soslayado en los estudios cuantitativos.

Los fenómenos ideológicos y de representación social son hechos fundamentales y fundantes de los procesos comunicativos. Estos fenómenos se manifiestan concretamente en discursos sociales y no hay técnica de investigación científica más apropiada para su aprehensión que los *grupos de discusión*. La reunión de grupo es la unidad pertinente para la (re)producción de los discursos ideológicos. La discusión de grupo permite captar las representaciones ideológicas, valores, normas, formaciones imaginarias y afectivas, etc., —vinculados al tópico investigado— dominantes en el estrato social al que los miembros del grupo pertenecen. De alguna manera, se pretende que la microsituación sea una representación y teatralización (más o menos controlada) de la macrosituación societal... «Mediante esta **técnica libre o abierta** se aspira a reproducir el discurso ideológico cotidiano o discurso básico sobre la realidad social de la clase social o estrato, representado por los sujetos reunidos»...⁵ (el subrayado es mío).

Un moderador o líder formal (preceptor) orienta semidirectivamente la dinámica de la reunión. El discurso del grupo es grabado magnetofónicamente, transcrito mecanográficamente, para luego ser interpretado y analizado.

El grupo de discusión se ubica a medio campo entre los dispositivos

alopoiéticos⁶ y los dispositivos autopoiéticos⁷. El preceptor determina arbitrariamente el tema y establece quienes conformarán el grupo (componente alopoiético). A partir de esta provocación inicial del tema el grupo comienza a funcionar autopoiéticamente.

Antes de abundar en las bases metodológicas de la técnica y de exponer sus rudimentos, pasemos a conocer sus fundamentos epistemológicos.

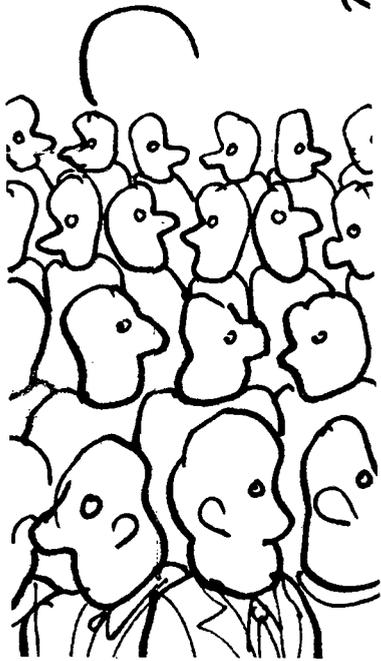
FUNDAMENTOS EPISTEMOLÓGICOS

En primer lugar debemos decir que se parte de los premisas de la ciencia y de la cibernética no clásicas. Dentro de esta particular perspectiva, el objeto es producto de la actividad objetivadora del sujeto. Por el contrario, la ciencia clásica asume el presupuesto de objetividad y no reconoce la existencia de esta actividad objetivadora, circunscribiendo cualquier subjetividad que se «filtre» de los controles establecidos, al ámbito de la «ecuación personal», al coeficiente de rozamiento.

Para la cibernética no clásica las acciones humanas están constituidas básicamente por actos de distinción. Es así como se plantea un concepto distintivo y productivo de información. Esta última alude a la emergencia de una forma, informar es «dar forma a», generar alternativas.

El lenguaje es el instrumento para imponer distinciones en nuestro mundo. De una manera más general, lo que percibimos y conocemos deriva en gran medida de las distinciones que trazamos,... «Toda vez que un observador traza una distinción, establece **concomitantemente** una indicación, vale decir, señala que uno de los aspectos es el primario... Como dicen Goguen y Varela (1979) <crear esta indicación es la finalidad misma de la distinción>»⁸.

La distinción es trazada por un sujeto que establece una frontera con lados separados de tal manera que un punto a un lado no pueda alcanzar el otro lado sin cruzar la frontera. Los



dos lados de la distinción o frontera difieren de valor.

La investigación social no clásica parte del **presupuesto de reflexividad**, es una *indagación de segundo orden*; el sujeto investiga la investigación del objeto. Sujeto y objeto no son entidades preexistentes y separadas que posteriormente entran en relación, por el contrario, son funciones de la relación sujeto/objeto y son definibles en su mutua relación. ...«un sistema es una realidad que ese sujeto intenta objetivar» (Pablo Navarro)⁹.

Dentro de los presupuestos epistemológicos de la técnica en cuestión también encontramos algunos avances de todas aquellas teorías que están abordando la **complejidad**¹⁰ como nuevo frente científico: la dinámica caótica, las estructuras disipativas, la teoría de las catástrofes, la autopoiesis, la teoría de los fractales, entre otras. Ciertos logros de la física que tienen que ver con el proceso del conocimiento en general se incorporan a la reflexión sociológica, por ejemplo, la ruptura con la linealidad y la continuidad, la forma universal del caos, etc.

IMPOSIBILIDAD LÓGICA DE LA INVESTIGACIÓN SOCIAL

La investigación social es paradójica. Las dos pruebas que conforman la función veritativa son senten-

cias autorreferentes. La prueba empírica o inductiva (adecuación a la realidad) exige medir la sociedad con instrumentos sociales, la prueba teórica o deductiva (coherencia del discurso) impone el hablar sobre el habla o pensar el pensamiento: El lenguaje es instrumento y objeto.

Como decíamos anteriormente, en esta concepción se recogen los planteamientos centrales de la ciencia no clásica, aquella que ha llegado a admitir limitaciones intrínsecas en el conocimiento de los objetos; «No se pueden determinar, a la vez, la posición y el estado de movimiento de una partícula (Heisenberg, indeterminación). Si determinamos la posición, indeterminamos su estado de movimiento (partícula). Si determinamos el estado de movimiento, indeterminamos la posición (onda).

Una teoría no puede ser, a la vez, consistente —todos los enunciados son verdaderos— y completa —todos los enunciados verdaderos están contenidos en ella— (Gödel, incompletitud). Habrá un enunciado verdadero, pero indemostrable (sentencia gödeliana). Una teoría no puede probarse a sí misma».¹¹

No obstante, para J. Ibáñez pueden transgredirse los límites impuestos al conocimiento por Heisenberg y Gödel. Siguiendo a Spencer-Brown, planeta que cuando algo es necesario e imposible se deben cambiar las reglas del juego, complicándolas o agregándole nuevas dimensiones y no simplificándolas y reduciéndolas tal como procedieron Russell y Whitehead. Bombeli inventó los números imaginarios y resolvió las ecuaciones de grado par. Spencer-Brown decretó la existencia de un tercer valor, el valor imaginario y logró resolver las ecuaciones lógicas de grado par que incluían sentencias autorreferentes a las que no se podía atribuir ninguno de los valores existentes hasta ese momento (verdadero/falso).

LOS AVATARES DEL SUJETO EPISTÉMICO

El sujeto ha sufrido avatares que están ligadas a los cambios paradig-

máticos de la física: mecánica newtoniana, mecánica relativista y mecánica cuántica. Primero fue un sujeto absoluto, luego relativo y ahora tenemos un sujeto reflexivo. En el primer caso, el sujeto está separado del objeto, en el segundo caso, los parámetros fundamentales del sujeto —espacio, tiempo, velocidad— son transformados cuando observa y manipula al objeto, y en el último caso, es el objeto el que resulta deformado. El sujeto, al observarlo —manipularlo lo transforma. La modificación es infinitamente superior en la actividad que adelanta el sociólogo.

...»En física clásica, hay un lugar privilegiado del sujeto para la captura de la verdad del objeto (el sujeto es absoluto: lugar de Dios o de Laplace): lugar que será modelo para el sujeto trascendental kantiano. En física relativista, ese lugar absoluto se desmultiplica en una multiplicidad de lugares (relativos): la captura de la verdad del objeto exige una conversación entre todos los observadores posibles (intersubjetividad trascendental). En física cuántica, el sujeto se hace reflexivo: pues tiene que doblar la observación del objeto con la observación de su observación del objeto (medida cuántica)¹².

El autor distingue tres clases de sistemas: 1) Los sistemas mecánicos, de complejidad organizada y en donde todo es información, 2) Los sistemas estocásticos, de complejidad no organizada y en donde todo es ruido, y 3) Los sistemas lingüísticos, de complejidad organizada y en donde se conjugan la información y el ruido.

LOS SISTEMAS SOCIALES Y LOS CÓDIGOS LINGÜÍSTICOS

El orden social, regulado por códigos lingüísticos, es el orden del decir... «Está hecho de dictados (camino prescrito) e interdicciones (camino proscrito). Cada individuo es regulado por la red de dictados e interdicciones que le contiene»¹³. La complementariedad corpusculo/onda que aparece en el or-

den microfísico es llevada por analogía hasta el plano social. Un individuo tiene una posición a la que está más o menos atado—aspecto corpuscular— y una mayor o menor probabilidad de cambiar de su posición—aspecto ondulatorio. El espacio social es anisótropo.

El orden simbólico preexiste a los sujetos y a los objetos, estos últimos son efectos del primero... «El sujeto está sujetado —y el objeto, objetivado— por el orden simbólico»¹⁴. Producto de esta sujetación, el sujeto queda dividido en sujeto de la enunciación y sujeto del enunciado, y representado en la cadena hablante por un significante.

Las distintas clases de intercambio; de objetos (economía política), de sujetos (economía libidinal) y de mensajes (economía significativa) son reguladas por el orden simbólico. Los respectivos equivalentes generales de valor (oro, padre y palabra) pagan su privilegio con la exclusión del mismo intercambio.

LOS GRUPOS DE DISCUSIÓN COMO PROPUESTA METODOLÓGICA DENTRO DEL ÁMBITO COMUNICOLÓGICO

La técnica de los grupos de discusión esta inscrita en la novedosa concepción epistemológica, metodológica y teórica expuesta sucintamente en los párrafos anteriores. Dicha concepción se encuentra estructurada sobre dos líneas ejes:

- a. La investigación social de segundo orden, cuya dimensión principal es la reflexividad, y,
- b. La integración del individuo en el proceso de investigación como sujeto en proceso.

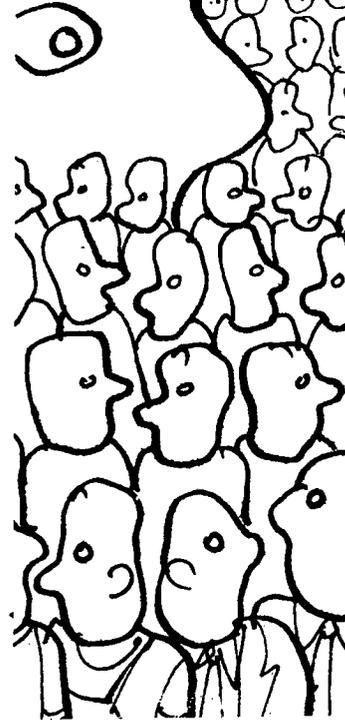
De hecho este sujeto es interior al objeto, ya que investiga la relación sujeto/objeto. Como impera el presupuesto de reflexividad, el sujeto tiene que ser reflexivo... «Lo objetivo se refleja, y se refracta, en lo subjetivo».¹⁵..

Dentro de la perspectiva estructural y cualitativa de investigación asumida se postula el necesario isomorfismo entre el método y el obje-

to, por ende, nada más apropiado para el estudio de los fenómenos ideológicos y de representación social que los grupos de discusión. Para captar los sistemas de representaciones simbólicas aparece una técnica que reproduce discursos, que no son otra cosa que relaciones entre elementos, estructuras. En este caso, el cuestionario produciría la ablación del sentido, destruiría la red de relaciones lingüísticas y sociales. No se trata de cancelar el valor de la encuesta estadística sino de delimitar su validez a ciertos objetos de estudio que son distribuibles, estables y que presentan opciones delimitadas y/o un conjunto cerrado de propuestas, verbigracia las elecciones políticas y el mercado y sus marcas. La encuesta es sobre todo válida cuando se estudian «hechos», en donde el lenguaje utilizado funciona predominantemente en la dimensión referencial. Para aprehender los discursos se recurre a los juegos de lenguaje del tipo conversacional y se rechazan los juegos de lenguaje pregunta/respuesta.

En un sistema pueden considerarse tres niveles: los elementos, las relaciones entre elementos (estructura) y las relaciones entre relaciones (relaciones entre estructuras o cambio de estructura-Wilden, 1972). Ibáñez propone a la encuesta estadística como técnica para la investigación a nivel de los elementos, el grupo de discusión a nivel de la estructura y el socioanálisis a nivel de sistema¹⁶.

Los sistemas de representaciones simbólicas se materializan en un conjunto de discursos sociales con características determinadas. La muestra estructural a elegir buscará representar un universo u organización discursiva distinto al mero agregado de discursos particulares. A diferencia de las muestras estadísticas, no se intentan representar un universo poblacional sino las articulaciones fundamentales de un universo discursivo. La muestra indicada debe estar constituida por un conjunto de discursos producidos en una situación experimental grupal. Este conjunto de materiales discursivos



pueden considerarse un corpus representativo del universo aludido. La elaboración del diseño se apoya en el conocimiento previo de la estructura, por lo que la muestra es intencional.

UNA INVESTIGACION MEDIANTE GRUPOS DE DISCUSION

Este tipo de investigación no se rige por un algoritmo, sino por la estrategia de un sujeto en proceso (que cambia). Las fases del proceso de investigación son:

1. El Diseño
2. La formación del grupo
3. El funcionamiento del grupo
4. El análisis o interpretación del discurso del grupo

1. El diseño

El diseño atraviesa todo el proceso de indagación, el cual está regulado por la estrategia incesante del sujeto de investigación. No obstante, la libertad del investigador está limitada por las fronteras espaciales y temporales del grupo;

- a. Únicamente puede reunir a un número determinado de participantes; entre cinco y diez. La cantidad ideal oscila entre ocho y diez personas. La matriz de todas las relaciones es la relación edípica, la cual tiene cuatro términos; el triángulo padre, madre

e hijo y el tío que es el embrague con el macrogrupo. Para saturar todas las relaciones es preciso cuatro personas pero se juega con la máxima tensión, por ello se fija un mínimo de cinco individuos. Por otra parte, el límite superior se justifica por consideraciones cuantitativas; la cantidad de canales de comunicación crece en razón geométrica respecto al número de elementos. Con más de diez individuos el número de canales sería excesivo.

- b. Idealmente, la discusión no debe prolongarse por más de hora y media. Obviamente, esta actividad se ubica en la intersección de los segmentos de ocio de los participantes. La advertencia del preceptor sobre la duración aproximada de la reunión genera en el grupo la urgencia del consenso.

2. Formación del grupo de discusión

En la selección de los participantes se articulan dos operaciones:

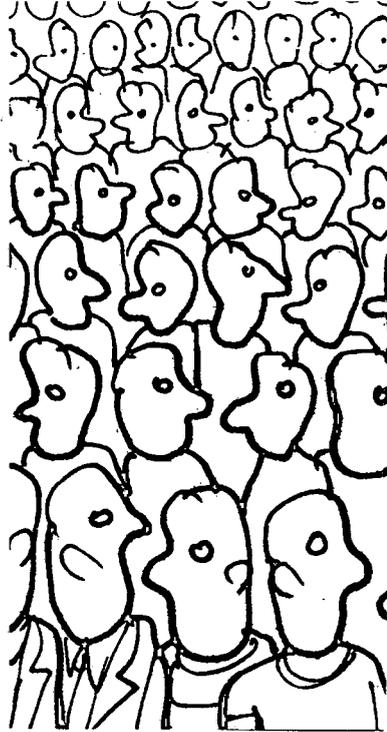
2.1. La determinación abstracta de las clases de participantes.

La muestra estructural es de relaciones entre elementos y se centra en las zonas espaciales polarizadas (los casos extremos y los frentes) y en las zonas temporales transicionales (los momentos del cambio).

Tomando en consideración las relaciones sociales de exclusión, para que exista comunicación intragrupal, el grupo concreto debe estar circulando por fronteras excluyentes y debe incluir fronteras inclusivas. Por ejemplo, no deberían entremezclarse personas de generaciones muy diferentes, ni individuos con status socioeconómicos muy desiguales.

2.2. El contacto concreto con los participantes

En la convocatoria de los participantes del grupo se emplean redes de comunicación de diverso tipo (preexistentes o construidas expresamente por el proceso de investigación). El «contactador» será preferiblemente un profesional en el asunto, diferente a quien dirige el grupo. El contacto debe ser en lo posible



aséptico, no «contaminante». Para evitar que los individuos seleccionados preelaboren opiniones o posturas, deben desconocer total o parcialmente la investigación y sus objetivos.

Los participantes no deben estar ligados inmediatamente ni con el preceptor ni entre sí.

En cuanto a las condiciones ambientales o infraestructurales el local reunirá condiciones mínimas de tipo técnico... «un sitio agradable y sin ruido, una mesa pequeña y baja; y una disposición de los asientos que no determine ninguna preeminencia en las condiciones del diálogo».¹⁷ y ciertas condiciones de tipo simbólico: el local será neutral, sin marca social que los valore negativamente o positivamente. Por ejemplo, en este último caso se estaría estimulando respuestas conformistas.

3. Funcionamiento del grupo de discusión

En el funcionamiento del grupo de discusión tenemos que resaltar la actuación del preceptor, que junto a sus miembros y el propio grupo, constituyen los «personajes» del mismo. El preceptor y los miembros son reales, el grupo es imaginario.

Al comenzar la reunión, se enciende el magnetofón y el preceptor comenzará agradeciendo la presencia de las personas asistentes. Seguidamente explicará en forma sucinta

algunos objetivos de la investigación y el objeto particular de la reunión. Es el momento en que «provoca» o propone el tema según la modalidad que considere más pertinente. Existen diferentes formas de proponer el tema:

- Denotada (a nivel del tema o a nivel superior)
- Connotada (un tema que lleva al tema);
 - por condensación metafórica.
 - por desplazamiento metonímico

En esta provocación el moderador debe mantener su autoridad moral (la función de padre, en el sentido psicoanalítico de la transferencia¹⁸).

Ahora bien, la actuación del preceptor no se reduce a esta provocación inicial, él debe catalizar la producción del discurso. Debe adaptar su lenguaje a las características de estos últimos. No obstante, su intervención se produce a un distinto nivel que los miembros del grupo. El preceptor únicamente *puede reformular* y devolver al grupo su deseo manifiesto (con las mismas palabras, el mismo tono y los mismos gestos). *Si es psicoanalista* (o ha sido psicoanalizado) puede interpretar y devolver al grupo en forma manifiesta su deseo latente.

El preceptor *no puede valorar* las intervenciones de los integrantes del grupo. El moderador no juzga lo que ellos dicen, está a su escucha, adopta la posición de pantalla. El preceptor intervendrá lo menos posible, pero se requiere su acción en determinados casos:

- Cuando el grupo se calle o entre en un conflicto agudo. En primer caso, el moderador puede relanzar opiniones previas o interpretarlas. A los individuos callados hay que motivarlos para que cambien su actitud.
- Cuando la discusión se desvíe hacia otro tema. Después de una espera prudencial el moderador suele interrumpir e intentar retomar la discusión del tema por el punto en que se había abandonado.
- «Cuando un líder espontáneo monopolice la discusión, el moderador se las ingeniará para que inter venga menos»¹⁹. p. 201.

Para ninguno de los casos anteriores existen fórmulas, sólo las prohibiciones explicitadas con antelación. Las capacidades y la experiencia del moderador son factores claves.

La comunicación intergrupal es un juego de dominaciones en donde se trata de convencer a los interlocutores (análogamente a una situación bélica): el vencedor habla, el vencido escucha, pero los papeles se rotan... «Cada uno intenta que el consenso del grupo refleje su posición individual»...²⁰.

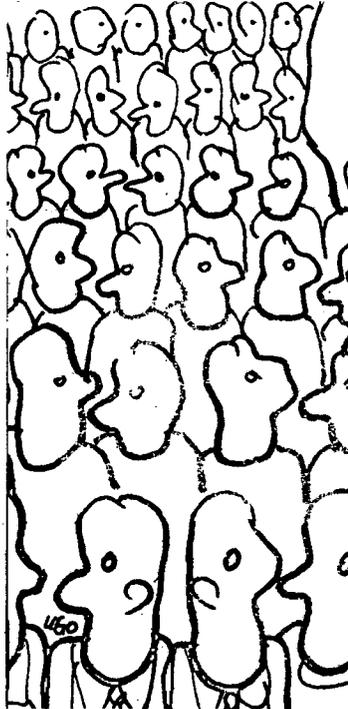
En el grupo de discusión la transferencia no se reabsorbe²¹ como en la terapia analítica, vira de transferencia al preceptor a transferencia al grupo: en lugar de buscar el acuerdo del preceptor (del otro), tratan de ponerse de acuerdo entre ellos.

El grupo no preexistirá ni subsistirá a la discusión. Su preexistencia generaría discursos rituales. Su subsistencia conllevaría a que tomara la palabra y estamos hablando de un grupo-objeto. El fin del grupo es simultáneo con el logro del consenso. El grupo de discusión es un mecanismo de producción y detección del consenso: la opinión pública será como siempre verosímil, tópica y consensual.

4. Interpretación y análisis del discurso del grupo

Lo primero que hay que acotar aquí es que para la interpretación y el análisis del discurso del grupo no hay regla o algoritmo. No existen criterios rectores definitivos para seleccionar los datos pertinentes dentro de la masa que constituye el discurso, ni una teoría sistemática y operatoria unitaria que pueda envolverlos. Se presenta el problema epistemológico de la doble aplicabilidad de los datos a la teoría y de la teoría a los datos que deberá ser resuelto por el investigador.

En general, el preceptor primero interpreta y luego analiza el discurso del grupo. Inicialmente, el preceptor interpreta—intuitivamente—el sentido de lo que dicen o manifiestan los miembros del grupo, para luego ana-



lizar—retrospectiva y evaluativamente— esas intuiciones.

El preceptor evalúa y transforma las analogías percibidas—intuitivamente²²— en homologías pensadas. Confrontará sus intuiciones con las teorías construidas y procederá a...»verificarlas (a estas últimas) en un proceso que articula su dimensión sistémica (coherencia con el conjunto de los campos teóricos) y su dimensión operatoria (aplicabilidad a los fenómenos)»²³.

Para contrastar y evaluar de manera retroactiva la analogía existen dos alternativas: la formalización y la homología (analogía estructural).²⁴

El analista del discurso trabaja sobre una materia prima (enunciados del discurso; y otras expresiones del grupo-prosódicas, kinésicas, proxémicas) y sobre un marco teórico (que construye). La distancia que establece su despacho hace que las emociones no sean tan intensas como cuando se está al interior del grupo, pero precisamente por eso puede no captar sus contrasferencias, por lo cual se recomienda la vigilancia epistemológica capaz de desvelar las condiciones en que se suscitan.

4.1. La interpretación

La interpretación es una hermenéutica; la captación de un sentido oculto, en este caso el deseo del grupo... «Una parte habrá sido formulada en forma manifiesta, otra parte en forma latente (esta parte es la que hay que interpretar)».²⁵ Inter-

pretamos cuando escuchamos una realidad que habla.

4.2. El análisis incluye varios niveles pero en general se dirige a la construcción de una tipología de discursos basándose en una metateoría que los articula. El discurso del grupo se descompone en trozos homogéneos (en sí, heterogéneos entre sí). Posteriormente, se relacionan esos discursos con los cursos—sociohistóricos—, con el contexto social global.

4.2.1. Niveles de análisis

a. **El nivel nuclear:** es el nivel elemental, la estructura mínima de la comunicación dominante; la verosimilitud, la sustitución de la realidad translingüística por el lenguaje. La verosimilitud es una simulación de la verdad. El lenguaje simula la cosa.

A este nivel se captan los elementos de verosimilitud. Por cierto, hay cuatro tipos de verosimilitud: referencial (clasifica y valora las referencias), poética (convence, conmueve-emocionalmente), lógica (persuade racionalmente) y tópica (lo que aceptan todos es verdadero).

b. **El nivel autónomo:** al combinar los elementos de verosimilitud se construyen discursos.

Se descompone el lenguaje objeto—el discurso del grupo—en tipos de discursos con sus respectivas etiquetas... «tendremos que construir un metalenguaje cuyo plano del contenido sean esas lenguas que se expresan en el discurso del grupo... En un metalenguaje (teoría) habrá que referir los factores sociológicos, psicológicos, históricos, económicos, lingüísticos o semiológicos, que son el contenido de esas etiquetas».²⁶... «El discurso del grupo es des-construido en piezas elementales y re-construido como una estructura cerrada»²⁷.

c. **El nivel global o nivel synnomo:** es el nivel de la totalización, se recupera la unidad del discurso del grupo, como texto y como expresión de una situación micro («dinámica» del grupo) que es un reflejo a su vez de la situación macro (socio-histórica). «Cada situación en un grupo de discusión refleja y refracta (a nivel micro) una sociedad y una historia».²⁸.

La obra de Jesús Ibáñez se presta a múltiples lecturas, quisimos en este caso rescatar su alto vuelo teórico y compaginarlo con el carácter potencial y realmente operativo de su propuesta técnica. En este caso, la disertación epistemológica y la discusión metodológica no constituyen elucubraciones narcisistas sino que por el contrario nos permiten avanzar por nuevos horizontes.

NOTAS

1. Miguel Martínez Miguelez; *El paradigma emergente. Hacia una nueva teoría de la racionalidad científica*. Barcelona, Editorial Gedisa S.A., 1993, p. 178.

2. Jesús Ibáñez; *Más allá de la sociología. El grupo de discusión: técnica y crítica*. Madrid, Siglo XXI de España Editores, S.A., Segunda edición corregida, 1986, 428 páginas.

————— *El regreso del sujeto. La investigación social de segundo orden*, Santiago de Chile, Editorial Amerinda, 1991, 201 páginas.

————— «Nuevos avances en la investigación social. La investigación social de segundo orden». Suplementos N° 22 de la *Revista Anthropos*, Barcelona, Editorial Anthropos, octubre 1990, 200 páginas. (Introducción y selección de textos de J.I.).

————— «Como se realiza una investigación mediante grupos de discusión», Apéndice 1 de la compilación de Jesús Ibáñez, Manuel García Ferrando y Francisco Alvirra: *El análisis de la realidad social. Métodos y técnicas de investigación*. Madrid, Alianza Editorial, S.A., 1990, pp. 489-501. En torno a la temática en cuestión los textos citados anteriormente son los fundamentales.

3. Este curso de postgrado es dirigido por el profesor Angel de Lucas en la Facultad de Políticas y Sociología de la Universidad Complutense de Madrid.

4. No obstante, *en el análisis del discurso del grupo de discusión la unidad pertinente será la frase*; los demás elementos lingüísticos constituyentes serán tenidos en cuenta sólo cuando modifiquen el sentido de las frases en que se integran.

5. Alfonso Orti; «La apertura y el enfoque cualitativo o estructural: La entrevista abierta semidirectiva y la discusión de grupo», en Jesús Ibáñez et, all(comp.): *El análisis de la realidad social. Métodos y técnicas de investigación*, idem, p. 199.

6. Los sistemas alopoiéticos son controlados y programados desde afuera. La encuesta estadística encuadra dentro de este esquema, en ella unos preguntan y otros responden.

7. Un sistema autopoietico fija sus propias fronteras y genera sus elementos. En el grupo de discusión todos pueden preguntar y responder, la dinámica es más espontánea.

8. Bradford P. Kenney; «Las distinciones del sujeto»; (extractos de *Estética del cambio*, Buenos Aires, Paidós, 1987) en *Revista Anthropos*, Suplementos N° 22, idem, p. 103.

9. En Jesús Ibáñez; *El Regreso del Sujeto*, ibidem, p. 11.

10. ...»En la comunidad científica empiezan a asomar teorías que pretenden definir magnitudes que den cuenta de la complejidad y que desean explicar cómo hace un sistema para adquirir y mantener un cierto grado de complejidad». Jorge Wagensberg: «La complejidad, Nuevo Frente Científico», en el Diario *El País*. Suplemento FUTURO, Madrid 06-11-91, P. 6.

11. Op. cit., pp. 19, 20.

12. Op. cit., pp. 28, 29. Para la física relativista la verdad depende del punto-momento de observación.

13. Jesús Ibáñez; «Complementariedad Lengua/Habla», en *La Revista Anthropos*, Suplementos N° 22, p. 42.

14. Jesús Ibáñez; «*Investigación social de segundo orden*», Op. cit., p. 182.

15. J. Ibáñez; *El Regreso del sujeto*, p. 12.

16. J. Ibáñez; «La encuesta estadística a la luz de la segunda cibernética», Madrid, Universidad Complutense, Mimeo, p.3.

17. Alfonso Orti; Op. Cit., p. 200.

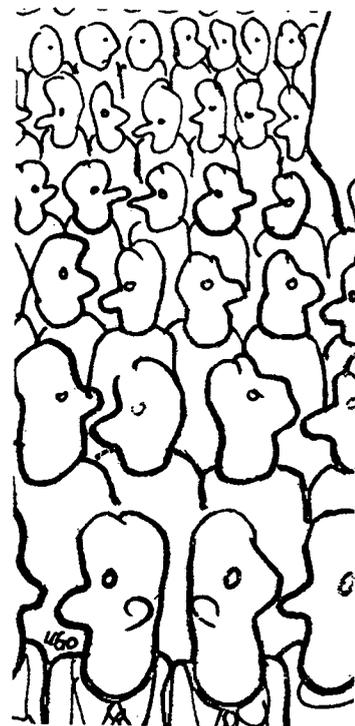
18. La transferencia es una relación antisimétrica. Con ella Freud se refería al fenómeno en el cual el analizante transfería ciertas relaciones vividas —generalmente infantiles— a la situación de análisis. Lacan reinterpreta la transferencia como el efecto que produce en el analizante la no respuesta del analista. Con la cura la relación pasa a ser simétrica; el analista es visto como un ser frágil y no onisapiente. J. Ibáñez: *Apuntes*, Madrid, 09-05-90.

19. Alfonso Orti; Op. Cit., p. 201.

20. Jesús Ibáñez; «Como se realiza una investigación mediante grupos de discusión», p. 494.

21. El analizante comprende que las respuestas y soluciones —precarias— son asunto suyo.

22. Si bien Ibáñez hace notar que la intuición no es un fenómeno exclusiva-



mente intelectual porque en ella el investigador invierte sus pulsiones y escenifica sus fantasmas, no debe confundirse la acepción de esta noción con la que manejan ciertas concepciones. En este caso la intuición no excluye la teoría.. «Empiría y teoría, información y sentido, se articulan dialécticamente en el sujeto en proceso <la reconciliación cuyos principios creemos explicitar se opera realmente en el ejercicio auténtico del oficio del sociólogo o, más exactamente, en el «oficio» del sociólogo, habitus que, en tanto que sistema de esquemas más o menos dominados y más o menos trasponibles, no es sino la interiorización de los principios de la teoría del conocimiento sociológico» (Bourdieu, 1976, p. 16)»...en J. Ibáñez: *Más allá de la sociología...*, p. 319.

23. J. Ibáñez; Op. Cit., p. 351.

24. ...»Los significantes mantienen entre sí la misma relación que los significados. Cuando se construye una correspondencia homológica desde un punto de partida analógica, se conserva la analogía (sustancial) entre los términos y la homología (formal), entre las relaciones, «J. Ibáñez: Op. Cit., p. 497.

25. Jesús Ibáñez; «Como se realiza una investigación mediante grupos de discusión», Op. Cit., p. 497.

26. Jesús Ibáñez; *Más allá de la sociología...*, p. 344.

27. Op. Cit., p. 344.

28. Jesús Ibáñez; «Como se realiza una investigación mediante grupos de discusión». Op. Cit., p. 501.