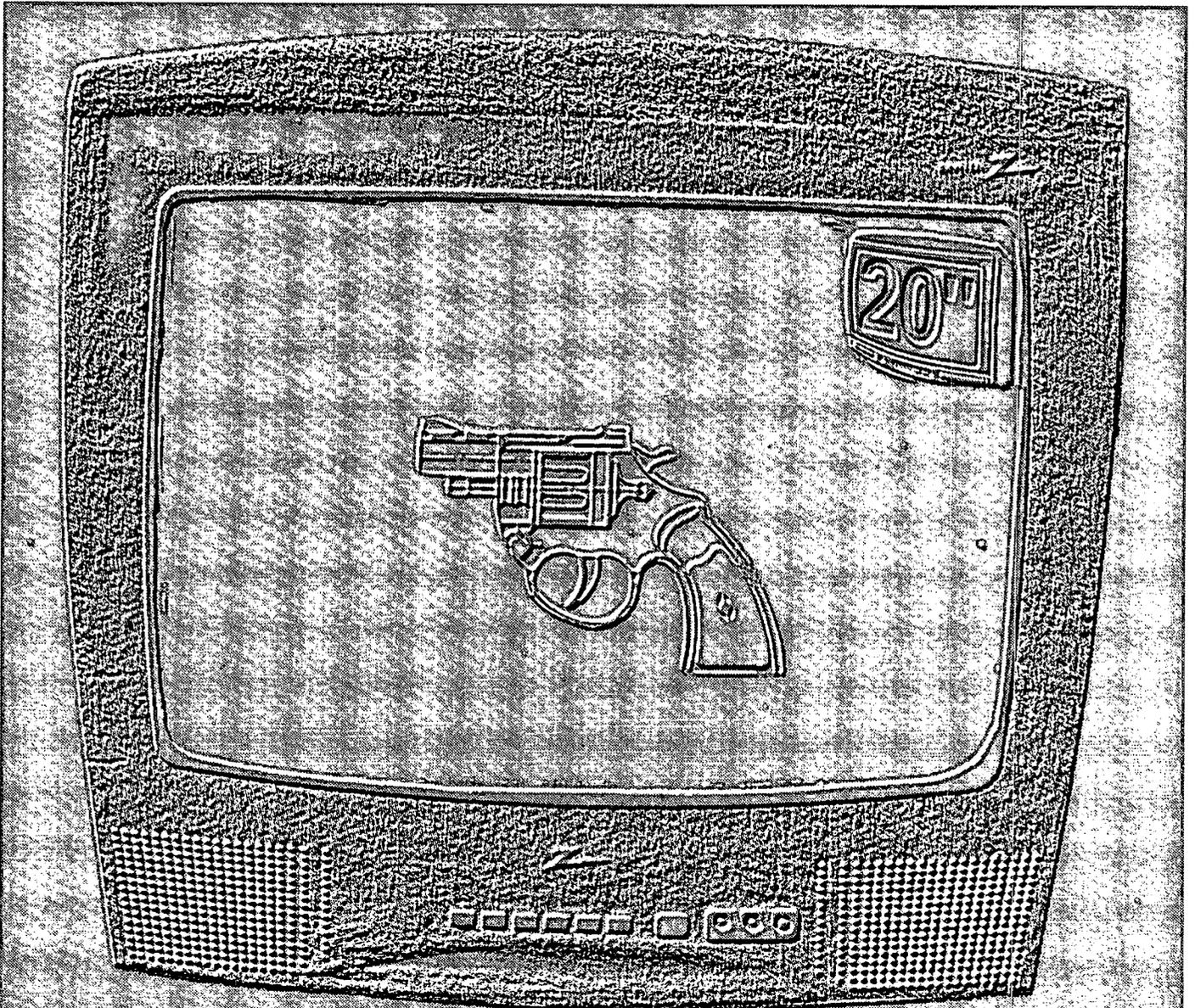


La óptica
de tres
diarios
nacionales



**REGLA 6: SIGUE LOS PRINCIPIOS ESCRITURARIOS
APLICABLES A TODA CONVERSACION**

La Agenda sobre Libertad de expresión

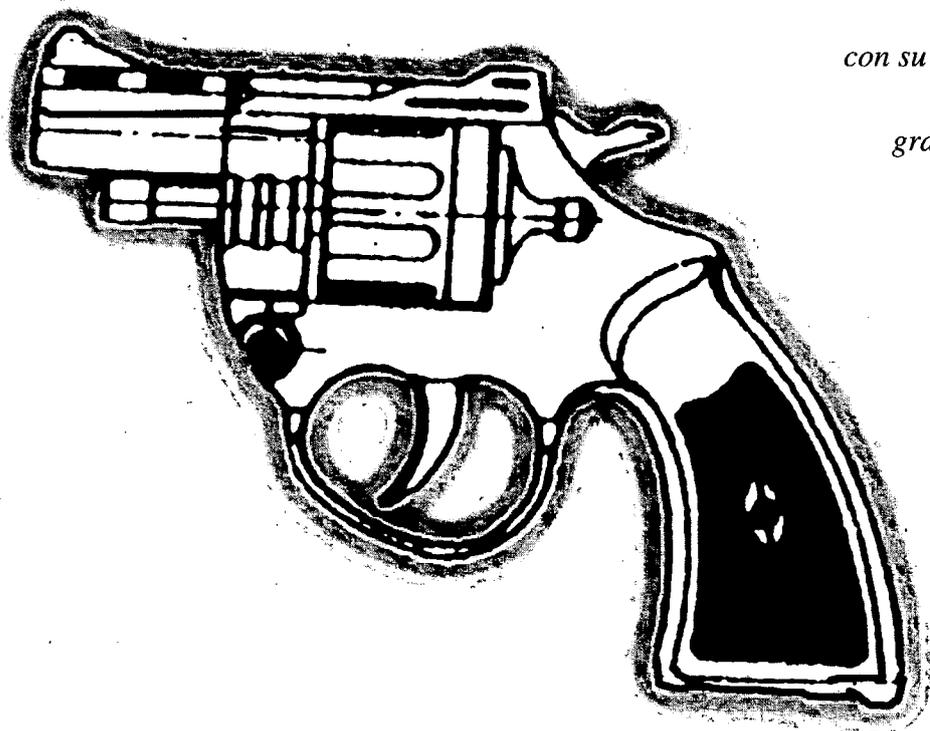
■ Marcelino Bisbal

Se adelantará mucho camino el día en que se vea la responsabilidad de los medios unida a la libertad de expresión, no como una carga sino como algo que subraya precisamente el carácter comunicativo y público de los medios, que les resta su carácter de exhibición y de reiteración y los dota con su condición de creación y pensamiento.

En ese momento será posible un gratificante diálogo entre las dos orillas.

Germán Rey

Javier Dario Restrepo



Esta lucha verbal espectacularizada puede adoptar la forma de un juego de riesgo elevado(...) Se trata de un juego de poder llevado al extremo de lo arbitrario y en el que no se emplea otra arma que la del ridículo.
Georges Balandier

I. LA REPRESENTACIÓN DEL TEMA

Manuel Martín Serrano, en su excelente libro *La producción social de comunicación*, nos dice que “Los medios de comunicación de masas intervienen en la selección del acontecer público y median una representación institucionalizada y objetiva de lo que acontece, realizando una tarea mitificadora y ritualizadora”⁽¹⁾. Desde esa perspectiva es que los más importantes medios de comunicación del país, especialmente la prensa y en menor grado la radio y la televisión, asumieron el tema de *La agenda sobre libertad de expresión*, así como se apropian de los demás temas, pero este se lo adjudicaron de forma muy “militante” porque les toca a ellos directamente.

El medio participó en la *construcción* de la agenda, es decir en la producción del acontecer público, a partir de ciertos y determinados hechos que tienen su origen en las palabras discursivas del Presidente de la República, en la de sus allegados y militantes, en la cadenas y microcadenas del Gobierno Nacional, en la participación del Ejecutivo en el programa radial *¡Alo, Presidente!* y en las “proclamas” vertidas en grandes concentraciones asumidas por el Gobierno para celebrar algunos actos de “júbilo nacional por la Revolución Bolivariana”. Desde allí, es que los distintos medios echan mano de su función mediadora que “sirve para restaurar a nivel de las representaciones un ajuste entre los sucesos y las creencias; consonancia permanentemente deteriorada, junto por el cambio de realidad circundante como por la transformación de los valores”⁽²⁾.

Hay una confrontación del Gobierno Nacional frente a los medios de comunicación social. Confrontación en la que a veces los profesionales de la comunicación han salido también afectados. En otra parte hemos dicho que ante la ausencia de una real, decidida y creativa oposición política los medios –sin quererlo, en algunas ocasiones- vienen cumpliendo ese papel. La *massmediación*, en la que la sociedad entera se ve envuelta, ya no sólo es testigo del hecho informativo, ella está interviniendo en el acontecer político del país, porque “Ante la crisis de representación de los políticos y de la política, el ciudadano acude a los medios para buscar y encontrar, de forma mediada y manipulada, la razón de su desasosiego como ciudadano”⁽³⁾. Y esto no ha gustado tanto al poder.

“

Hay una confrontación del Gobierno Nacional frente a los medios de comunicación social. Confrontación en la que a veces los profesionales de la comunicación han salido también afectados. En otra parte hemos dicho que ante la ausencia de una real, decidida y creativa oposición política los medios –sin quererlo, en algunas ocasiones- vienen cumpliendo ese papel.

”

El poder reacciona como debería, seguramente, hacerlo frente a un partido político ubicado en la acera de enfrente. La información del acontecer político del país está *transparentando* la realidad del desajuste estructural que viene sufriendo Venezuela por la falta de políticas claras ante esa misma realidad. Los medios acuden al acontecer, frente a la sociedad, para indicarnos la ausencia de claridad por las cosas que están sucediendo y ante el movimiento acelerado de la gente y la sociedad en general. ¿Entonces?... “acomodados a la nueva situación- nos dirá Jesús Martín Barbero-, que los dota de poder, los comunicadores asumen un protagonismo que distorsiona radicalmente su oficio de mediadores y los configura como el más fuerte ‘grupo de opinión’, pasando así a sustituir a la opinión pública. Y ello a partir del empate entre los intereses que sostienen su poder y una pseudocultura del gremio, hecha de sondeos informales y tendenciosos, de manipulaciones de la primicia informativa, y en la que no cabe más país que el de la política tal como entre ellos se entienden.

Es decir, una política en la que caben los avatares de los ministros y los congresistas, pero de la que se halla ausente el mundo del ciudadano”⁽⁴⁾.

Desde esas premisas es que hay que entender cómo se ha venido sucediendo *La agenda sobre Libertad de expresión* en el país. Tema este que ha ocupado, junto con el político y muy poco el económico y el social, la voz del Presidente. Han sido tres años en donde se ha ido cargando el tema. No hay más que revisar los antecedentes para entender al lugar a donde hemos llegado. Así, un documento presentado en el evento *Voces por la democracia*(5) nos resume los principales antecedentes de la agenda sobre libertad de expresión desde 1999. Reprodúzcamos a continuación esos puntuales hechos que van acelerando la confrontación política entre el Ejecutivo y los medios de comunicación.

1999

Visita a El Universal. El 7 de junio el Presidente estuvo durante cuatro horas en las oficinas de *El Universal*, hablando con el presidente y editor Andrés Mata Osorio. No habían transcurrido dos semanas cuando usó su programa de radio para criticar al periódico por publicar los resultados de una encuesta según la cual su popularidad iba en descenso. Sin embargo, después de que Venezuela sirvió de sede a una reunión cumbre de los líderes de la OPEP en septiembre, el mandatario felicitó a *El Universal* por su cobertura del evento. Entretanto, Hugo Chávez acusó a *CNN* de “tergiversar” y “mentir” al informar sobre la cumbre.

Conspiración. En septiembre, algunos funcionarios del Gobierno alegaron “una conspiración internacional de los medios”. También durante ese mes, un pequeño grupo de activistas ocupó las oficinas de AP, en protesta contra la supuesta postura antigubernamental de este servicio noticioso.

Información veraz. En noviembre, luego de un mes de discusiones, se incluyó en la Constitución el concepto de información veraz. Como consecuencia, el gobernador del estado Apure, Jesús Aguilarte, emitió el Decreto N° G-195 que le permitía imponer penas de arresto, a su discreción, a los que violasen el precepto constitucional. Debido a la presión recibida por distintos sectores del país, el gobernador derogaba el Decreto.

Estado Guárico. El 20 de noviembre, Wilmer Quintana, jefe de redacción del

diario *La Antena*, publicaba una denuncia sobre posibles vinculaciones del gobernador Eduardo Manuit con el narcotráfico. Ese mismo día tanto el periodista como el denunciante, un abogado, fueron arrestados por “órdenes del gobernador”, y liberados días después. Los afectados denunciaron al gobernador ante la Fiscalía General de la República por abuso de poder.

Vargas Llosa analfabeta. En una reacción inmediata a las críticas hechas por el escritor peruano-español Mario Vargas Llosa en una entrevista publicada por *El Nacional*, el presidente Chávez fustigó las opiniones del novelista e intelectual y llamó a defender la soberanía y la dignidad en su programa radial *¡Alo, Presidente!* del 21 de noviembre. Allí dijo “que hay intelectuales que no saben leer. Hay intelectuales que son analfabetas. No saben leer en la realidad de nuestros pueblos”.

La salida de Teodoro. El 21 de diciembre, Teodoro Petkoff convoca a una rueda de prensa para explicar su salida de la dirección del diario *El Mundo*. Dijo que el Gobierno ejercía inusitadas presiones sobre la familia Capriles, dueña del *vespertino*, para que cambiara su línea editorial, y agregó que esas presiones se ejercían inmiscuyéndose en el asunto de la herencia que divide a los sucesores de Miguel Ángel Capriles. Dijo: “Temo que la libertad de expresión no salga bien parada de este episodio”.

2000

Vanessa Davies. Esta periodista del diario *El Nacional* fue citada por la DISIP a principios de enero y nuevamente el día 17 para que revelara su fuente en la denuncia de violaciones a los DD.HH por parte de miembros de la fuerzas policiales y militares durante la tragedia del estado Vargas en diciembre de 1999. La periodista se negó a asistir amparándose en el secreto profesional. Luego, el presidente Hugo Chávez, junto a la periodista, visitó la zona donde constató la veracidad de las denuncias.

Panfleto bolivariano. El 21 de febrero, Macky Arenas, de *Globovisión*, denunció la circulación en las calles de Caracas de un panfleto dirigido al “pueblo bolivariano” que arremetía contra varios programas de televisión. También acusaban a los periodistas César Miguel Rondón, Marta Colomina, Nitu Pérez Osuna, José Domingo Blanco y Carlos Fernández de “traicionar a la patria” y de intentar “destruir la revolución pacífica y democrática”.

Militantes contra periodistas. El 1 de mayo, María Lilibeth La Corte de la emisora *Unión Radio*, José Vicente Antonetti y Katia Rivero, del canal de televisión *Globovisión*, así como Luisana Colomina del diario *El Universal*, fueron acosados por unos militantes durante una manifestación de apoyo a Hugo Chávez. Al día siguiente el Presidente pidió a sus partidarios que respetaran a los periodistas a la vez que reiteraba sus críticas a los jefes de la prensa.

El caso de 24 Horas. El 4 de mayo, el programa de Napoleón Bravo transmitido por *Venevisión* fue sacado del aire y reemplazado por dibujos animados. Según el periodista, el programa dejó de emitirse a raíz de las presiones a las que el gobierno sometió a los directivos del canal. En su programa, el periodista había criticado en varias ocasiones la política del gobierno.

Más agresiones. El 30 de mayo, Franklin Jaspe, fotógrafo de la agencia *Venpres*, y Juan Vicente Gómez de *CMT-Canal 51*, fueron agredidos por unos manifestantes cuando cubrían una concentración en el Consejo Nacional Electoral (CNE). Se acababa de decidir posponer el escrutinio de las elecciones generales, inicialmente previstas para el 28 de mayo.

Extranjeros no pueden opinar. En junio, la excandidata presidencial peruana Lourdes Flores declaró en *El Nacional* y *Globovisión* que existían elementos semejantes entre el proceso político venezolano y el vivido en su país durante el gobierno de Alberto Fujimori. La reacción del presidente Chávez ante esto fue decir que: “Extranjero que venga a decir aquí una afrenta contra Venezuela, será expulsado”. Esas declaraciones motivaron una investigación de la Disip.

Arresto a López Ulacio. El 4 de agosto, una juez ordenó el arresto domiciliario de Pablo López Ulacio, director del semanario *La Razón*, a raíz de la negativa del periodista a presentarse a una audiencia prevista el mismo día. A partir de entonces, Pablo López Ulacio ha vivido escondido. El director de *La Razón* fue denunciado por “difamación” por la empresa Multinacional de Seguros a la que acusó de conseguir contratos públicos de forma ilegal. El abogado del periodista justificó la actitud de su cliente al evocar la ausencia de “las más mínimas garantías de imparcialidad por parte de las autoridades judiciales”. A principios del mes de julio, López Ulacio ya había sido puesto en residencia vigilada durante un breve período por los mismos motivos. Desde

el 22 de junio, a raíz de la decisión de otro juez, el periódico tiene prohibido publicar artículos sobre Multinacional de Seguros.

Otra vez en Guárico. El 5 de agosto, un juez del estado prohibió a Wagner Córdoba y Jorge Albornoz, del diario *La Prensa del Llano*, mencionar el nombre del gobernador Eduardo Manuit en sus artículos. Esta decisión fue motivada por un recurso presentado por el mandatario regional a raíz de que los dos periodistas le acusaron de haber utilizado fondos públicos para financiar su campaña electoral en el año 2000. Un caso parecido ocurrió en el estado Sucre, donde las periodistas Perla Lara y Xiomara Marrero fueron acusadas por los diputados del Consejo Legislativo por haber denunciado irregularidades en el manejo de la cantidad de 12 millones de bolívares.

Aviso a los periodistas. En septiembre, un aviso pagado apareció en varios periódicos, con duros ataques contra varios periodistas y firmado por el “Nuevo Frente Bolivariano”. Marta Colomina, una de las periodistas mencionadas en el aviso, denunció en su artículo del 17 de septiembre en *El Universal*, que los anunciantes de sus programas de radio habían recibido amenazas telefónicas de personas que se identificaban como bolivarianos.

Zapatazos contra Zapata. El 20 de octubre el presidente Hugo Chávez increpó directamente al caricaturista de *El Nacional* Pedro León Zapata por uno de sus dibujos. “¿Tu piensas así, o te pagan para que opines así?”, dijo el mandatario. Así empezó una serie de ataques sistemáticos contra diversos periodistas y dueños de medios durante sus alocuciones (*Cadenas*) y en su programa radial *¡Alo, Presidente!*.

Conspiración internacional. El 5 de noviembre, el jefe del Estado reaccionó a un editorial publicado por *The Washington Post*. Dijo que éste formaba parte de un plan orquestado desde dos sectores poderosos en ese país y mencionó al editor Andrés Mata (*El Universal*) entre los venezolanos presuntamente comprometidos en la conspiración.

Llegamos al 2001 y lo que llevamos del 2002⁽⁶⁾ en donde se suceden declaraciones, cada vez más subidas de tono e intensidad, aunque el contenido sigue siendo el mismo. Se constata que frente a la *competencia comunicativa* de los aparatos mediáticos lo único que resuena es el “verbo del Presidente” para decirles: “No se equivoquen. Tengan cuidado. Vean bien hasta dónde van a llegar”. Así es la *incompetencia comunicativa* del Gobierno.

II. EL PRODUCTO COMUNICATIVO SOMETIDO AL ANÁLISIS

El producto comunicativo, en este caso las in formaciones emitidas por la prensa, lo sometemos al llamado *análisis de contenido*. Se trata, como expresan muchos autores, de una análisis material y formal de los productos comunicativos, y en ocasiones de las expresiones comunicativas: "El análisis material y formal de las expresiones y de los productos comunicativos, investiga la manera en la que el medio realiza su trabajo de ritualización, dando noticia del acontecer en los marcos prescritos por el diseño de utilización del espacio y/o del tiempo comunicativo"⁽⁷⁾.

En consecuencia, hemos establecido la siguiente *estructura del análisis*:

1. PRECISIONES:

LO CONCEPTUAL Y EL MÉTODO:

- Para el análisis del tema se procedió a tomar tres diarios de la capital de la República: *El Universal*, *El Nacional* y *Ultimas Noticias*. Tres diarios de circulación nacional certificada.
- De los diarios a analizar podemos entresacar dos estilos de hacer periodismo. Ambos corresponden al estilo – de contenido y formal- de tratar la información. Cada diario nos ofrece un estilo de "hacer" periodismo y esa forma corresponde al tratamiento y presentación del hecho noticioso. De los diarios que estamos analizando nos encontramos con dos estilos informativos: *objetivista* y *sensacionalista*. Aunque los tres diarios fundamentan su estilo informativo en la llamada "teoría de la objetividad". Desde esa perspectiva, el *estilo objetivista* adopta una actitud semántica seria, utiliza una diagramación sobria, no recurre a los grandes titulares y al color en los mismos títulos, y establece un predominio del texto sobre la visualización. A la inversa, el *modelo sensacionalista* asume actitudes semánticas provocativas, despliega todo tipo de recursos tipográficos y da preferencia al registro visual (ya sean titulares o gráficas).
- Se analizan *cuantitativamente* y *cualitativamente* los contenidos registrados en los diarios del *corpus* previamente definido, publicados entre el 22 de octubre y el 08 de noviembre de 2001. A tal fin, se han tenido en conside-

- ración tanto variables morfológicas (Número de informaciones, Volumen de cms/col, Número de páginas a que corresponde ese volumen informativo) como informativas (Valoración o Tendencias de la Información y lo que vamos a llamar Índice de Imparcialidad que comprende los subíndices de Compromiso y de Orientación.
- La unidad de análisis es de naturaleza temática. Se estudió el tratamiento que recibió el tema de *La agenda sobre libertad de expresión* con sus respectivos subtemas: -Conatel inicia procedimiento administrativo en contra de *Globovisión*; -Rechazo del Bloque de Prensa Venezolano a la medida; -Ataques de el Presidente a *El Nacional*; -Reunión de Comunicadores del MVR/Voceros populares; -Libertad de Expresión vs. Censura a los medios; -Ministro de Relaciones Interiores y Justicia asegura que el Gobierno busca acercamiento con los medios; Caso Vale TV y -Primeras apreciaciones a la Ley de Contenidos.
- Para el análisis se tomaron en consideración los siguientes géneros periodísticos que funcionaron como Unidades Redaccionales (UR): -Información propiamente dicha; -Reportajes; -Entrevistas; y -Crónica.
- Como unidades de registro, los temas y sus respectivos subtemas fueron rastreados en los antetítulos, titulares, subtítulos y en los sumarios respectivos de las piezas informativas de las primeras planas y de páginas interiores de los tres diarios considerados en el *corpus*.
- Las distintas Unidades Redaccionales (UR) consideradas se expresaron en frecuencia absoluta, es decir en Número de UR, así como en cms/col (unidad de medida del volumen ocupado por las distintas UR).
- El volumen de las distintas Unidades Redaccionales, así como su frecuencia

absoluta, se ofrecen de acuerdo a su despliegue en primeras planas y en páginas interiores. Se ponderó la importancia del tema con base en criterios morfológicos y de intensidad de las UR.

- También se consideraron las Valoraciones o Tendencias Informativas de acuerdo a:
 1. *Tendencia de la Información*: cada diario expresa una orientación positiva o negativa. En tal sentido es preciso objetivar la valoración de la tendencia en base a unos ejes neutros (grado cero) que sirvieron de grado límite. Por ejemplo, sobre el eje neutro de "conducta" en relación al Gobierno es posible establecer la orientación negativa (desfavorable) o positiva (favorable) atendiendo a las aserciones denotativas o connotativas de las distintas Unidades Redaccionales según los diarios analizados.
 2. *Índice de Imparcialidad*: Sería el análisis de la Unidades Redaccionales de carácter o que se nos presentan como neutrales. Se expresa también en %. *Este índice expresa el grado de parcialidad o de imparcialidad que el medio expone en referencia a un tema/categoría de análisis*. Este Índice comprende los llamados subíndices de:
 - *Índice de Orientación*: Unidades Redaccionales que dominan favorablemente o desfavorablemente en el conjunto de unidades. No es más que la Orientación Dominante. Se expresa en %. *Sería el grado de convicción puesta en la orientación de un tema*.
 - *Índice de Compromiso*: Refleja la "pasión" puesta por cada diario en lo que respecta a las tendencias informativas. *Sería el grado de dogmatismo destinado a defender la orientación dominante*.

CUADRO I						
Unidades Redaccionales Totales - expresadas en número y cantidad de cms/col - acerca de LA AGENDA SOBRE LIBERTAD DE EXPRESION Período de análisis: 22 de Octubre al 8 de Noviembre						
DIARIO	TOTAL		Primera Plana		Páginas Interiores	
	Nº U.R.	Cm/Col	Nº U.R.	Cm/Col	Nº U.R.	Cm/Col
El Universal	24	2311,5	8	187,8	16	2123,6
El Nacional	22	3057,6	5	127,4	17	2930,2
Ultimas Noticias	11	749,1	3	47,5	8	701,5
TOTAL	57	6118,2	16	362,7	41	5755,3

CUADRO II

Tendencias Informativas Totales - expresadas en número de unidades redaccionales cms/col -
acerca de LA AGENDA SOBRE LIBERTAD DE EXPRESION
Período de análisis: 22 de Octubre al 8 de Noviembre

DIARIO	TOTAL		Favorables		Desfavorables		Neutrales		DOMINANTE
	Nº U.R.	Cm/Col	Nº U.R.	Cm/Col	Nº U.R.	Cm/Col	Nº U.R.	Cm/Col	
El Universal	24	2311,5	4	355,3	14	1588,7	6	376,1	Desfavorable
El Nacional	22	3057,6	5	487,2	15	2059,3	2	510,8	Desfavorable
Ultimas Noticias	11	749,1	2	309,6	9	439,4	—	—	Desfavorable
TOTAL	57	6118,2	11	1152,14	38	4087,4	8	886,9	Desfavorable

- El análisis de cada tema y sus respectivas referencias temáticas o subtemas se consideraron en base a las coberturas que se dieron dentro del período de análisis. Así tenemos: -Primer momento de la cobertura: del 22 de octubre al 25 de octubre; -Segunda cobertura: del 26 de octubre al 01 de noviembre y; -Tercera cobertura: del 02 de noviembre al 08 de noviembre de 2001.
- Así pues, el objetivo ha sido buscar las grandes tendencias que permitiesen delimitar las formas predominantes de representación que conformaron la agenda sobre *Libertad de Expresión*.

2. LOS RESULTADOS:

- Se analizaron un total de 57 Unidades Redaccionales que ocuparon un volumen informativo de 6.118 cms/col. El diario *El Nacional* fue quien más incidió en el tema (50% sobre el volumen total de cms/col) a partir de la segunda cobertura y la tercera. Eso se debió al ataque del Presidente hacia el diario y particularmente hacia la familia Otero. A partir de allí el periódico desplegó críticos editoriales, primeras planas y páginas interiores sobre el tema y de abierta confrontación hacia el Gobierno. La confrontación no admitió matices y así lo demuestra el Índice de Imparcialidad y sus respectivos Subíndices de Compromiso y Orientación. En segundo lugar estuvo *El Universal* con el 38 por ciento y *Ultimas Noticias* con apenas el 12 por ciento (Cuadro I).
- El diario *El Universal* incidió en el tema con mucha beligerancia especialmente en la primera cobertura: el 53 por ciento de la información correspondió a este medio. Los aspectos en los que más incidió el periódico fueron el -Caso *Globovisión*, -Conatel

inicia procedimiento administrativo en contra de *Globovisión* y, -Rechazo del Bloque de Prensa. Inclusive, los actores más diversos -cubriendo todos los frentes informativos en relación al tema- se encontraron en *El Universal*: -Presidente del Bloque de Prensa Venezolano (42%); -Alcalde Metropolitano (Alfredo Peña) (14%); -Carlos Ayala Corao (13%); -Ministro de la Defensa (10%); -La Redacción del diario (6%) -Voceros del sector judicial (3%); -Provea(3%); -Conatel(3%); y -Presidente de Fedecámaras(3%).

- En las otras dos coberturas, que lidera *El Nacional*, la configuración de los actores o voceros fue muy similar en los medios analizados. No hay muchas caras nuevas como fuentes y frentes informativos: -Voceros del MVR; -Presidente de Venezuela; -Relatoría sobre Libertad de Expresión de la OEA; -Bloque de Prensa Venezolano; -Comunicado de *Globovisión*; -Alcalde Metropolitano (especial cobertura en *El Nacional*) y -Redacción del propio medio (particularmente llamativo en *El Nacional* a través de sus editoriales).
- Durante la segunda y tercera cobertura (que va desde el 26 de octubre al 01 de noviembre de 2001) el diario *El Nacional* brindó amplio volumen informativo al tema. Insistió en él por intermedio de Editoriales y Reportajes especiales. A través de esos géneros el periódico privilegia su visión insistiendo en el genérico *Libertad de Expresión vs. Censura*. Los otros dos diarios, mucho más en *El Universal*, cubrieron el tema a partir de hechos fácticos noticiosos.
- Si observamos el Cuadro II, apreciamos rápidamente que los dos diarios standars confrontaron muy desfavorablemente al Gobierno insistiendo (cada quien privilegiando un uso par-

ticular de los géneros periodísticos) en la denuncia y la comprobación de la arbitrariedad gubernamental, y muy especialmente de la voz del Presidente. Los tres medios se implican, aunque muy especialmente *El Nacional*. Y tiene lógica esta implicación en la acción comunicativa analizada ya que los medios en general son partícipes de la acción de Libertad de Expresión y su concepción liberal de la acción social de informar.

- Hechas estas apreciaciones generales (ver Cuadros respectivos que se explican por sí solos), veamos a continuación la *valoración del tratamiento de la información* por intermedio de lo que hemos llamado el *índice de Imparcialidad (Ii)* que no es más que el grado de parcialidad, es decir de compromiso, con el que se implica un diario en el tema de análisis. Este índice comprende los subíndices de *compromiso (Ic)* que expresa el compromiso político con el tema y el subíndice de *orientación (Io)* que es el grado de convicción puesto en la orientación de un tema.

Así tenemos que:

1. INDICE DE IMPARCIALIDAD

$$Ii = In - (If + Id)$$

Donde:

Ii= Índice de Imparcialidad

In= Proporción de informaciones neutras al tema en estudio

If= Proporción de informaciones favorables al tema

Id= Proporción de informaciones desfavorables al tema

Recorrido del Ii: $-100 \leq Ii \leq 100$

Donde:

Ii= 100 Indica MAXIMA IMPARCIALIDAD

Ii= -100 Indica MAXIMA

PARCIALIDAD

Cuando $I_i < 0$ surgen los subíndices de *compromiso* y el de *orientación*.

2. INDICE DE COMPROMISO

$$I_c = I_f + I_d$$

Donde:

I_c = Índice de Compromiso

I_f = Proporción de informaciones favorables al tema

I_d = Proporción de informaciones desfavorables al tema

Recorrido del I_c : $0 \leq I_c \leq 100$

Donde:

$I_c = 100$ Indica MAXIMO COMPROMISO

$I_c = 0$ Indica COMPROMISO NEUTRO, vale decir, MAXIMA IMPARCIALIDAD

3. INDICE DE ORIENTACION

$$I_o = I_f - I_d$$

Donde:

I_o = Índice de Orientación

I_f = Proporción de informaciones favorables al tema

I_d = Proporción de informaciones desfavorables al tema

Recorrido del I_o : $-100 \leq I_o \leq 100$

Donde:

$I_o = 100$ Indica MAXIMA ORIENTACION. Favorable al tema

$I_o = -100$ Indica MAXIMA ORIENTACION. Desfavorable al tema

$I_o = 0$ Indica ORIENTACION AMBIVALENTE al tema

Veamos a continuación como fue el comportamiento de las distintas Unidades Redaccionales a partir del análisis del *Índice de Imparcialidad* y sus respectivos subíndices:

- Se analizaron un total de 57 Unidades Redaccionales en el período de la muestra (del 22 de Octubre al 08 de Noviembre de 2001) del tema objeto

de estudio y las mismas se distribuyeron, a partir de la orientación de la información, de la siguiente manera:

- Del Cuadro III se desprende que los tres diarios, cada uno con sus matices de tratamiento en cuanto al tono de la información y la intensidad de la misma, informaron con criterios Desfavorables. Especialmente en los diarios *El Nacional* y *El Universal* observamos a través de los titulares, sumarios e información propiamente dicha esa orientación Desfavorable.
- El comportamiento de los tres diarios del análisis de acuerdo al *Índice de Imparcialidad* y sus respectivos subíndices fue como sigue:

1. El Universal**Índice de Imparcialidad**

$$I_i = I_n - (I_f + I_d)$$

Donde:

$$I_i = 25\% - (17\% + 58\%)$$

$$I_i = -50\%$$

El valor del *Índice de Imparcialidad* es de -50% , esto nos hace pensar que *El Universal* fue MUY PARCIALIZADO en el tratamiento de las distintas UR sobre el tema. En ese sentido, las informaciones reflejan compromiso.

Índice de Compromiso

$$I_c = I_f + I_d$$

Donde:

$$I_c = 17\% + 58\%$$

$$I_c = 75\%$$

Podemos notar un ALTO COMPROMISO del diario sobre las informaciones en relación al tema de análisis. Esto nos indica que el diario presenta un grado de orientación bastante significativo.

Índice de Orientación

$$I_o = I_f - I_d$$

Donde:

$$I_o = 17\% - 58\%$$

$$I_o = -41\%$$

El valor del *Índice de Orientación* de -41% indica que las distintas informaciones sobre el tema tienen orientación con tendencia desfavorable.

2. El Nacional**Índice de Imparcialidad**

$$I_i = I_n - (I_f + I_d)$$

Donde:

$$I_i = 9\% - (23\% + 68\%)$$

$$I_i = -82\%$$

Este diario se mostró MUY PARCIALIZADO en el tratamiento de la información con relación al tema. Así nos lo indica el *Índice de Imparcialidad* de -82% . Con ese valor del índice podemos afirmar que hay un alto compromiso en las informaciones.

Índice de Compromiso

$$I_c = I_f + I_d$$

Donde:

$$I_c = 23\% + 68\%$$

$$I_c = 91\%$$

Con un valor del *Índice de Compromiso* ($+91\%$) en las informaciones, nos encontramos que las mismas ameritan ser analizadas mediante el *Índice de Orientación*.

Índice de Orientación

$$I_o = I_f - I_d$$

Donde:

$$I_o = 23\% - 68\%$$

$$I_o = -45\%$$

Ese valor nos está expresando que *El Nacional* en sus informaciones sobre el tema de análisis presentan un grado de orientación de contenido desfavorable.

CUADRO III

Número de unidades redaccionales acerca de LA AGENDA SOBRE LIBERTAD DE EXPRESION
Período de análisis: 22 de Octubre al 8 de Noviembre

Orientación de la información	TOTAL		El Universal		El Nacional		U. Noticias	
	Nº	%	Nº	%	Nº	%	Nº	%
Favorable	11	19	4	17	5	23	2	18
Desfavorable	38	67	14	58	15	68	9	82
Neutra	8	14	6	25	2	9	—	—
TOTAL	57	100	24	100	22	100	11	100

3. Últimas Noticias

Índice de Imparcialidad

$I_i = I_n - (I_f + I_d)$

Donde:

$I_i = 0\% - (18\% + 82\%)$

$I_i = -100\%$

Este diario tabloide se nos presenta con PARCIALIDAD MÁXIMA hacia las informaciones sobre *Libertad de Expresión*, lo cual demuestra alto grado de compromiso sobre el tema.

Índice de Compromiso

$I_c = I_f + I_d$

Donde

$I_c = 17\% + 58\%$

$I_c = 75\%$

Podemos notar un ALTO COMPROMISO del diario sobre las informaciones en relación al tema de análisis. Esto nos indica que el diario se nos presenta con un grado de orientación bastante significativo.

Índice de Orientación

$I_o = I_f - I_d$

Donde:

$I_o = 17\% - 58\%$

$I_o = -41\%$

El valor del *Índice de Orientación* de -41% indica que las distintas informaciones sobre el tema tienen orientación con tendencia desfavorable.

III. LA DIMENSIÓN DEL TEMA

La reflexión que se nos ocurre, desde esos datos arrojados en el análisis, sugiere que el tema de la Libertad de Expresión resulta altamente sensible para este Gobierno, así como para los medios y su massmediación. La actual situación política del país descarga sobre los medios tareas de mediación que no les compete.

La presencia del tema se produce ante la envergadura del proceso político que estamos viviendo: por sus complicaciones, ante la disolución de una oposición política clara y coherente, por la radicalidad de las posiciones que se han venido sucediendo y asumiendo, y por la crisis de identidad política e ideológica que nos ha atrapado. Entonces el debate se oscurece y las ideas se alejan. Así irrumpe el conflicto entre los medios como actores políticos y el Gobierno. Entre la "lógica empresarial" y la "racionalidad política

del Presidente y su Gobierno en funciones de Estado. No hay calidad en el debate. Cada quien defiende sus intereses y la democracia se resiente. ¿Resultado? Se disuelve el tejido comunicativo que debe permear a toda la sociedad para hacer de la democracia algo más que una ilusión, una utopía posible de concretar.

Hay libertad diremos, pero una libertad delirante. No tenemos ni el día ni la hora, como dice el Evangelio, de cuando comenzó todo este delirio que se tornó en conflicto-guerra. Delirio que dividió a la sociedad venezolana entre "los que tienen..." y "los que no tienen nada...", entre los afectos a la "revolución bolivariana" y los opuestos a ella ("la contra"), entre los "patriotas" y los "escualidos". Y la opinión pública se hizo presente y este Gobierno es excesivamente sensible a la opinión, a la crítica, a los excesos de opinión. Todos lo han sido, pero como este, creo no ser excesivo, ninguno.

El Gobierno del Presidente Hugo Chávez no ha tenido ni reglas ni medidas frente a los medios de comunicación. El sabe muy bien el poder que representan: "o ellos o yo, pero los dos juntos nunca". Podría ser la máxima que guía la confrontación.

Los medios, que responden a una pura idea mercantil razón por la cual son industrias (no hay nada malo en ello), se olvidaron de su función como canales de servicio público que deben ser y se asumieron como actores políticos privilegiados frente a una sociedad que esperaba al Mesías y entonces apareció el aparato mediático asumiendo el papel mesiánico, pero mediático. Desde esa perspectiva, los medios generan representaciones colectivas a propósito del entorno político y social. Además, creemos nosotros que el cambio sociopolítico que está viviendo el país se corresponde con un cambio en las distintas rutinas productivas y reproductivas de los medios, en el sentido de la selección de los hechos o acontecimientos, en la selección de los agentes o actores sociales y comunicantes, en la selección y tratamiento de los datos de referencia y valores de referencia y en la propia elaboración de los productos comunicativos finales.

Los medios, que muestran demasiado visiblemente las contradicciones, inclusive las acentúan y las dramatizan, las espectacularizan (quizás es su forma de representación), han llevado al momento actual a una experiencia-límite. El Presidente ha caído y él mismo ha presentado la situación del país como una experiencia-límite. desde ahí se están rompiendo

las mínimas reglas de la convivencia democrática. Hasta ahora nos hemos movido en el plano de lo simbólico, pero ya se vislumbran escenarios de medición de las fuerzas. No es extraño pues que todo esto termine mal. Experiencias sobran para contar en América Latina.

NOTAS Y REFERENCIAS

- MARTÍN SERRANO, Manuel (1986). *La producción social de comunicación*. Alianza Universidad Textos. España, p. 137.
- Ibidem, p. 37.
- BISBAL, Marcelino (2001). *El shock de lo evidente*, en la revista SIC, N° 637, agosto 2001, Año LXIV. Editada por el Centro Gumilla. Venezuela, p. 200.
- Ibidem, p. 200.
- Nos estamos refiriendo al foro convocado por algunos medios de comunicación social (*El Nacional, Globovisión y Unión Radio*) a propósito de la visita del Dr. Santiago Catón como relator de la OEA para la Comisión Interamericana de Derechos Humanos (CIDH). El foro se llevó a cabo el día 8 de febrero en el Gran Salón del Hotel Caracas Hilton.
- Ver al respecto el texto que viene después del nuestro que no es más que una síntesis sobre la situación de La Agenda de la Libertad de Expresión en el año 2001. Dicha síntesis fue preparada por PROVEA (Programa Venezolano de Educación-Acción en Derechos Humanos: Situación de los Derechos Humanos en Venezuela. Informe Anual. Octubre 2000 / Septiembre 2001. Editado por PROVEA. Venezuela. Igualmente, recomendamos los trabajos periodísticos publicados en *El Nacional* del 2 de enero de 2002 (D-1) y del 10 de enero de 2002 (B-Ultima), y en *El Universal* del 3 de enero de 2002 (1-7).
- MARTÍN SERRANO, Manuel (1986). *La producción social de comunicación*, op. Cit., p. 138 y 139.
- Para este tipo de análisis nos hemos inspirado en los trabajos de: AGUIRRE, Jesús María y BISBAL, Marcelino (1980). *La ideología como mensaje y masaje*. Monte Avila Editores. Venezuela y MORIN, Violette (1974). *Tratamiento periodístico de la información*. A.T.E. España.
- * Los datos del análisis de prensa fueron trabajados conjuntamente con la empresa COMAR. comunicación para un mundo real, del grupo JMC/Y&R dentro de su servicio del Sistema de Diagnóstico y Monitoreo de Prensa.

