

Los Exit Polls

como Herramientas de Control y Confiabilidad de las Cifras Oficiales del Proceso Electoral

Dentro de nuestra sección electoral, el texto de Felix Seijas (hijo) viene a establecer los lineamiento del sistema de consulta inmediata a la elección denominado exit poll, que permite arrojar proyecciones de los resultados, según escenarios posibles y además permite comprobar la confiabilidad del proceso electoral una vez terminado. El exit poll se mueve en el terreno de la opinión pública, la estadística y la comunicación política, e intenta determinar la preferencia de voto del electorado para estudiar el desarrollo de la jornada de votaciones. Seijas compara además, resultados de estudios de este tipo realizados en Venezuela con las cifras oficiales de las votaciones.

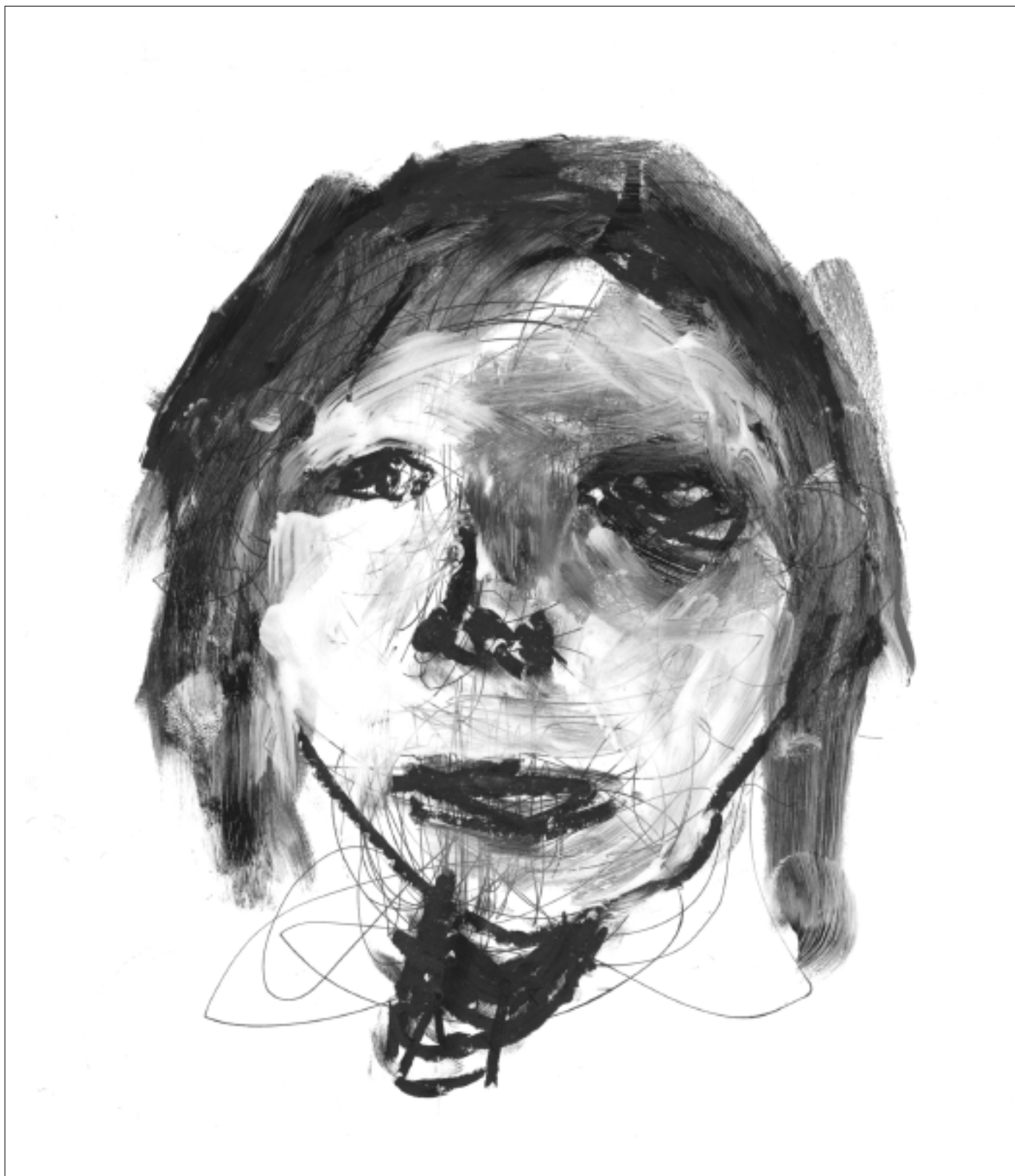
■ **Félix L. Seijas Rodríguez**

Las investigaciones conocidas como “Exit Polls” o “Encuestas a Boca de Urna”, consisten en un proceso de entrevistas realizadas a electores momentos después de que estos han ejercido el derecho al voto. Este proceso se realiza ajustado a un diseño metodológico cuyas características, así como los detalles de su ejecución práctica, determinan el alcance y la confiabilidad de sus resultados.

Los exit polls difieren de los estudios pre-electorales y post-electorales en su finalidad, objetivos y metodología¹. Los estudios pre-electorales buscan, fundamentalmente, proporcionar información que apoye el diseño de campañas electorales y la toma de decisiones claves durante el transcurso de la misma; por otro lado, los estudios post-electorales persiguen brindar información útil para analizar el clima socio-político luego de que un proceso electoral ha concluido y, de esta manera, apoyar la toma de decisiones en aspectos de importancia para la transición e inicio de un nuevo periodo de gobierno. Los exit polls por su parte son estudios del tipo “día de la elección” y su finalidad radica en arrojar datos para entender el desarrollo de un proceso de votación. Los objetivos de un exit poll estarán marcados por la profundidad del “entendimiento” que del desarrollo del proceso de votación se quiera tener. Esto podría estar restringido sólo a las preferencias electorales de los votantes que a lo largo del día se presentan a sufragar, o podría ser de un mayor alcance mostrando como se relacionan estas preferencias con diversas características socio-demográficas, económicas y motivacionales de los electores. Tenemos así ejemplos de exit polls en los cuales sólo se le pide al

elector que señale el nombre del candidato por el cual acaba de votar, como es el caso de los estudios más conocidos realizados recientemente en Venezuela. Tenemos también ejemplos de exit polls de contenido más complejo como los realizados tradicionalmente en los Estados Unidos de América, en los cuales además del candidato por el cual votó, se indagan diversas variables tales como raza, género, edad, ingresos, nivel educativo, afiliación política, opinión sobre la situación económica del país, qué los motivó a votar por ese candidato, entre otras variables.

Metodológicamente, los estudios pre y post electorales se basan en muestras de hogares. Para la recolección de los datos, los hogares pueden ser visitados por un encuestador quien realiza la entrevista a uno de sus miembros (face-to-face) o ser contactados vía telefónica realizando de esta manera la entrevista. Los exit polls en cambio se basan en la selección de una muestra de centros de votación. A cada uno de los centro de votación seleccionados se le asigna uno o más entrevistadores, quienes se encargarán de abordar a los electores una vez que estos hayan sufragado y se dispongan a retirarse del centro. Mientras más cerca de la salida del centro de votación se ubique el entrevistador, mayores los beneficios en cuanto al control y calidad del estudio; sin embargo, el sitio en el cual los entrevistadores esperan a los electores para abordarlos difiere, de manera general, de acuerdo a la normativa que las autoridades electorales hayan puesto en práctica para el proceso electoral y, de manera particular, de acuerdo a las condiciones de cada centro de votación en cuanto a su ubicación, características de la estructura, condiciones climá-



ticas en el área y algunas reacciones particulares que las autoridades en custodia de la integridad del centro puedan mostrar. El procedimiento para seleccionar el elector varía según el estudio; en algunos casos la selección es sistemática, es decir, se selecciona un elector cada cierto número de electores saliendo del centro de votación. Por ejemplo, se le instruye al entrevistador para que aborde a un elector cada veinte electores. En otros casos, al entrevistador se le fija una cuota de personas a entrevistar para diferentes grupos de sexo, edad u otra característica específica, la cual debe cumplir en un período de tiempo determinado. Para el proceso de obtención de los datos también se pueden aplicar diferentes métodos, entre los cuales se encuentran las tradicionales entrevistas, en las cuales el entrevistador formula las preguntas y el entrevistado responde, así como los cuestionarios auto-administrados, en el cual el elector llena su propio cuestionario, el cual puede entregar de manera directa al entrevistador o depositarlo en algún dispositivo que brinde la seguridad de anonimato a sus respuestas. Al equipo de entrevistadores se les fijan distintas horas del día en las cuales ellos deben remitir los datos recolectados a un centro de acopio para su procesamiento y análisis. De esta manera, los organizadores del estudio pueden emitir reportes parciales de resultados durante el día y así ir analizando la evolución del proceso de votación e informando a sus clientes.

CONTEOS RÁPIDOS

Existen otros estudios del tipo “día de la elección” como lo son los *Quick Count* (o *Blackboard Poll*²) y los *Exit Count*. Los estudios *quick count* buscan proporcionar información sobre el resultado obtenido por candidatos específicos, así como del total de votos nulos y válidos y del nivel de abstención. Para que este tipo de estudio se pueda realizar, es necesario que el proceso de conteo se realice en los centros de votación y que el acceso al mismo sea permitido. La metodología consiste en seleccionar una muestra de centros de votación y, dentro de cada centro, elegir una de sus mesas. Una vez cerrado el proceso de votación en una mesa, la persona encargada de recoger los datos para el estudio entra al proceso de “conteo”, anota los resultados cuando este conteo acaba y los transmite al centro de operaciones. Cuando la información de todas las mesas en la muestra es obtenida, se procede a estimar los resultados de interés. Estos estudios gozan de tres claras

ventajas con respecto a los *exit polls*; primero, los *quick count* permiten obtener estimaciones de aspectos como los votos válidos, los votos nulos y la abstención; segundo, es fácil diseñarlos de manera que sean puramente probabilísticos, ya que el proceso de selección llega hasta la mesa de votación; finalmente, están libres de percances que pueden ocurrir en los *exit polls*: tales como rechazos, respuestas erradas, entre otros. Los estudios *quick count* son herramientas de gran precisión. Una diferencia entre ellos y los resultados oficiales más allá de lo esperado por la variación aleatoria propia de estudios probabilísticos, sería un claro indicio de ruidos en los procesos de transmisión y totalización de los votos ejecutados por el ente oficial. Sin embargo, los *quick count* dependen de la realización de conteos en los centros de votación y de que sea permitido el acceso a los mismos; estos requisitos, tal como ocurrió en el pasado Referendo Revocatorio Presidencial de 2004, no siempre se materializa. Los *exit count* por su parte tienen como objetivo principal estimar la afluencia de votantes a un proceso electoral y, por ende, su abstención. En estos estudios se selecciona una muestra de centros de votación y se envía a un equipo de trabajo a cada uno de ellos; una vez en el Centro de Votación, el equipo se concentra en el conteo de los electores que han ejercido el derecho al voto, a medida que estos se retiran del centro. Un ejemplo reciente de este tipo de estudios fue el realizado por el Instituto Venezolano de Análisis de Datos (IVAD) el día de las elecciones parlamentarias del pasado 4 de diciembre de 2005. Una vez formalizado el retiro de los partidos de oposición de la contienda electoral, la atención se volcó en la capacidad que tendría el gobierno en convocar a sus seguidores a las urnas de votación; esto motivo al diseño de un estudio *exit count* para estimar la abstención registrada en el proceso, estudio que fue completado sin contratiempos.

Retomando el caso de los estudios *exit polls*, éstos han demostrado ser instrumentos metodológicos de gran precisión en la mayoría de las experiencias en las cuales se han utilizado, en un importante número de países del mundo. Sus inicios se remontan a los años sesenta y se encuentran relacionados con fines netamente comerciales, vinculados a los medios de comunicación en los Estados Unidos de América. Con el tiempo, los *exit polls* se convirtieron en valiosas herramientas para los comandos de campaña, a los cuales les permite adelantar la planificación de acciones de importancia política durante el día de

elecciones. De igual manera, el entender patrones latentes en la decisión de los electores a la hora de sufragar sirve de insumo para la planificación de futuras campañas electorales y movimientos estratégicos en la arena política; esto sin olvidar la utilidad que esta información tiene para estudiosos de fenómenos sociales y políticos dentro de la academia.

MÉTODO Y CONFIABILIDAD DEL EXIT POLL

Todo profesional experto en métodos estadísticos y conocedor de la metodología de los *exit polls* le dirá que esta herramienta no está, en un principio, diseñada para predecir resultados electorales y mucho menos validarlos. Si bien esta afirmación es cierta, la gran precisión que este método ha demostrado en los casi cuarenta años de aplicación hace inevitable que el mismo sea tomado como punto de referencia a la hora de “evaluar” la transparencia de procesos electorales. De hecho, muchos consideran estos estudios como una valiosa herramienta en el complejo proceso de garantizar la democracia en países que se encuentran en la transición de regímenes autoritarios a esquemas democráticos, así como en países donde el progreso democrático se considera bajo amenaza. Como ejemplo, Dick Morris³, ex consejero político de Bill Clinton y asesor de la campaña electoral que llevó a Vicente Fox en el año 2000 a convertirse en el primer candidato opositor en ganar la presidencia de México, reconoce que el temor que sentía en aquel momento por un posible manejo fraudulento del proceso electoral mexicano, lo llevó a contratar dos firmas norteamericanas para realizar *exit polls* el día de las elecciones⁴.

De hecho, se pueden mencionar otros ejemplos en los cuales los *exit polls* han sido utilizados en momentos claves en procesos de democratización en diferentes partes del mundo. Un *exit poll* realizado en Ucrania en la segunda ronda de las elecciones de noviembre de 2004 fue el inicio de una serie de acontecimientos que develaron un supuesto fraude electoral cometido a favor de Viktor Yanukovich y obligaron a la repetición del proceso en diciembre del mismo año, resultando finalmente electo Viktor Yushchenko por más de dos millones de votos. En el año 2003, el para entonces presidente de Georgia, Eduard Shevardnadze, se vio forzado a renunciar luego de que los resultados de dos *exit polls* llevadas a cabo en las elecciones de noviembre, mostraran resultados con-

trarios a los oficiales que lo habían proclamado vencedor. En las elecciones de diciembre de 2002 en la República de Corea, consideradas como la consolidación final de su proceso de democratización, los exit polls conducidos por firmas independientes arrojaron un sorprendente resultado a favor del candidato Roh Moo-hyun, lo cual fue confirmado horas después, cuando los resultados oficiales lo declararon ganador por poco más de medio millón de votos. En Perú, a las 4:00pm del día de las elecciones generales de abril de 2000, los medios de comunicación difundían los resultados parciales de tres exit polls que otorgaban al candidato opositor, Alejandro Toledo, una ventaja de entre 2 a 6 puntos sobre el aspirante a la reelección Alberto Fujimori. En ese momento y sin explicación alguna, las transmisiones locales que cubrían el proceso electoral fueron suspendidas. Pasadas cuatro horas, las estaciones televisivas reanudaron la cobertura de los comicios anunciando de manera sorprendente una corrección en los datos previamente publicados, los cuales ahora mostraban al candidato de gobierno con una ventaja de 4 a 8 puntos sobre Toledo; ventaja que finalmente se ubicó cerca de los 9 puntos porcentuales según los resultados oficiales. La confusión generada por el cambio abrupto y poco convencional en los resultados de estos estudios, unido a diferentes denuncias sobre presuntas irregularidades en el proceso electoral y las dificultades manifestadas por observadores y organizaciones civiles para el desarrollo de sus funciones⁵, son considerados hechos claves en el proceso que suscitó la renuncia de Fujimori el 21 de noviembre de 2000.

Existen casos en el continente americano en los que diferencias apreciables entre los resultados arrojados por exit polls y los conteos oficiales han abierto debates sobre el origen de la discrepancia; en cada caso se encuentran argumentos de analistas que señalan como culpables a los exit polls, así como otros argumentos que apuntan fallas imputables al proceso electoral. Tales son los casos de los Estados Unidos de América en las elecciones de 2004, Ecuador en las elecciones de 1996 y Chile en las elecciones de 1993, aunque en este último caso todos los argumentos apuntaron a fallas en la ejecución e interpretación metodológica del exit poll⁶. Interesante es el caso de las elecciones de 2004 en los Estados Unidos de América que, a pesar de ser considerado un país con una de las democracias más sólidas del mundo y que históricamente ha hecho grandes esfuerzos en promoverla en el resto del planeta, se vio en ese caso sumido en

un gran debate en el que se puso en tela de juicio la robustez de su proceso electoral e incluso su transparencia.

Estos casos demuestran la importancia que se le atribuye a los estudios exit polls como fiscalizadores no oficiales de procesos electorales. Como ya mencionamos, esta reputación proviene de la gran precisión que estos estudios han demostrado históricamente; de hecho, son muchas las experiencias en las cuales los exit polls, a tempranas horas de la tarde del día de las elecciones, han arrojado resultados porcentuales contundentes muy cercanos al conteo final del proceso de votación.

CASOS VENEZOLANOS

En Venezuela tenemos una larga lista de exitosos exit polls conducidos en diferentes procesos electorales. Los medios de comunicación los han utilizado en reiteradas ocasiones como parte de sus estrategias para captar audiencia, aunque en Venezuela, a diferencia de otros países como México, Argentina y los Estados Unidos de América, su publicación se prohíbe hasta tanto la autoridad electoral no haya divulgado el primer reporte oficial. Personalmente he tenido la fortuna de participar ejerciendo diferentes roles en el diseño, organización y ejecución de exit polls desde la década de los ochenta para elecciones primarias, presidenciales, regionales y de referendo; en la mayoría de estas experiencias, a la una de la tarde se han obtenido resultados muy cercanos a lo que finalmente terminan mostrando las cifras oficiales.

De los procesos electorales en los que se han realizado estudios exit polls en el país, el caso más sensible lo constituye el Referendo Revocatorio Presidencial al Presidente Hugo Rafael Chávez Frías efectuado el 15 de agosto de 2004. Los exit polls realizados ese día en recibir mayor publicidad fueron los llevados a cabo por la Asociación Civil Súmate y la organización política Primero Justicia. Como se muestra en la Tabla 1, ambos estudios arrojaron cifras opuestas a los resultados oficiales, originando un gran debate sobre un posible fraude electoral. Las cifras correspondientes al IVAD no fueron difundidas públicamente el día del referendo ya que el estudio era contratado por clientes privados y, por lo tanto, eran ellos quienes recibían los reportes. Si bien las estimaciones puntuales del IVAD son cercanas a los resultados oficiales y, de hecho, arrojaron evidencias del triunfo del NO, estos últimos se encuentran por debajo de la estimación por inter-

valos al 95% de confianza⁷ como se puede observar en la Tabla 3. Es decir, tomando las cifras oficiales como ciertas y asumiendo la correcta aplicación teórica y metodológica de los tres exit polls aquí señalados, la probabilidad de obtener resultados como los observados por el IVAD es baja y, en el caso de los resultados de Súmate y Primero Justicia, estaríamos ante un hecho virtualmente imposible. La Tabla 2 y los gráficos 1 y 2 muestran la evolución de los resultados del exit polls conducido por el IVAD el día del referendo. Desde las 9:30 de la mañana hasta las 6:30 de la tarde se produjeron seis reportes, cuyo resultado final se encuentra en la Tabla 3.

Las autoridades electorales defienden la pulcritud y buen desarrollo del proceso electoral y las organizaciones ejecutoras de los exit polls defienden el correcto desarrollo metodológico de sus estudios. Como acabamos de ver, el que estos dos argumentos sean ciertos al mismo tiempo es poco probable ante los resultados obtenidos. Existen múltiples argumentos esgrimidos por organizaciones y analistas que señalan aspectos claves que presuntamente afectaron la transparencia de estos comicios, así como otros que lo defienden y que por el contrario apuntan presuntas fallas en la ejecución de los exit polls; estos argumentos están documentados y han sido eje de debate público hasta la fecha⁸.

CLAVES DE UNA MEDICIÓN PÚBLICA

Pero, ¿qué elementos son claves en la precisión y éxito de un estudio exit poll? Atendiendo el tema que nos ocupa en este artículo pasaremos a comentar brevemente estos puntos.

En primer lugar, hay que destacar que la definición inicial de los alcances esperados del estudio exit poll a realizar es fundamental. Estos deben ser decididos junto al cliente quien debe entenderlos y sentirse cómodo con ellos; es precisamente él quien en un principio hará uso de los resultados del estudio. Si este aspecto se cubre de manera adecuada, los encargados de diseñar el exit poll tendrán los elementos necesarios para concebir una estrategia metodológica que cubra las expectativas del cliente, evitando así confusiones posteriores.

Otro punto clave en la concepción de un exit poll es el diseño de la muestra y del método de estimación. Éste es un aspecto muy delicado y debe ser manejado por profesionales expertos en diseño muestral. Es aquí donde muchos estudios estadísticos fallan, bien sean exit polls o estudios de opinión.

Existe la falsa creencia de que una muestra es sesgada por el solo hecho de no contener las diferentes características del universo en estudio⁹ en la misma proporción en las que en él se encuentran. De la misma manera, se piensa que con el solo hecho de tener una muestra que sí cumpla con estas características se aseguran estimaciones precisas y sin sesgos; simplificando con la sola intención de ilustrar, si en un municipio del país hay un 60% de personas en el estrato socioeconómico B y un 40% en el estrato A, entonces la muestra debe contener un 60% de personas del estrato B y un 40% del estrato A. Estas afirmaciones no son necesariamente ciertas; lo importante aquí es la habilidad para entender los pormenores específicos del caso que se va a trabajar, prever que las características de importancia para los efectos del estudio se encuentran suficientemente representadas en la muestra, hacer un buen seguimiento del desenvolvimiento práctico del estudio para tomar los correctivos que sean necesarios y, finalmente, utilizar toda esta información para trabajar los estimadores que producirán los resultados finales. Esto, sin lugar a dudas, debe ser manejado por expertos en teoría estadística con gran experiencia en el diseño y conducción de este tipo de estudios.

El tercer aspecto a mencionar está relacionado con todo lo que implica la ejecución operativa de un exit poll. Detalles como el esquema operativo a implementar, las estrategias a seguir, la preparación de la logística, el perfil del entrevistador, su capacitación y supervisión y las medidas de contingencia a aplicar ante ciertas situaciones, son puntos que de no ser administrados con maestría pueden acabar fácilmente con el más puro de los diseños teóricos. Como es lógico, mientras más experticia tiene una organización en la ejecución de estudios de este tipo, mayor garantía existe de un buen desarrollo en la aplicación operativa de la investigación.

Finalmente, existe una responsabilidad muy importante en las personas que difundirán los resultados de un exit poll. El conocimiento adecuado de los alcances de la metodología de este tipo de estudio es fundamental para la correcta interpretación de sus resultados y evitar, de esta manera, situaciones en las cuales pronunciamientos sin un adecuado fundamento creen confusiones entre aquellos a quienes estaba dirigido el mensaje. Un caso claro de este tipo de situaciones se presentó durante las elecciones presidenciales de Chile en diciembre de 1993, cuando las cadenas televisivas contrataron la ejecución de exit

TABLA 1.- VENEZUELA - ESTIMACIONES PUNTUALES DE ESTUDIOS EXIT POLL REFERENDO REVOCATORIO PRESIDENCIAL 15 DE AGOSTO DE 2004

Opción	ORGANIZACIÓN EJECUTORA			Resultados Oficiales
	Súmate*	Primero Justicia***	IVAD	
NO	40,6	37,4	56,7	59,1
SI	59,4	62,6	43,3	40,6
No Válidos	----	----	----	0,3

*Cifras obtenidas de <http://www.sumate.org/notap17.asp>

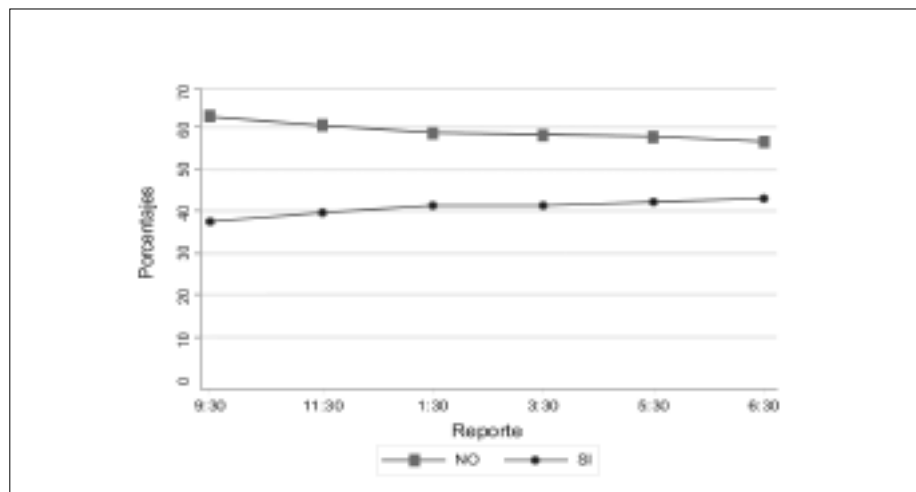
**Cifras obtenidas de <http://web.mit.edu/clublatino/speakers/informeejecutivo.doc>

TABLA 2.- VENEZUELA - REPORTES ESTIMACIONES EXIT POLL REFERENDO REVOCATORIO PRESIDENCIAL 15 DE AGOSTO DE 2004

Opción	REPORTES					
	9:30 a.m	11:30 a.m	1:30 p.m	3:30 p.m	5:30 p.m	6:30 p.m
NO	62,5	60,3	58,8	58,5	57,9	56,7
SI	37,6	39,7	41,2	41,5	42,1	43,3
Diferencia NO-SI	24,9	20,7	17,6	16,9	15,7	13,5
Máxima diferencia estimada al 95% de confianza	31,5	25,3	21,4	20,2	18,7	16,3
Mínima diferencia estimada al 95% de confianza	18,3	16,0	13,8	13,6	12,7	10,7

Fuente: Exit Poll - Instituto Venezolano de Análisis de Datos, IVAD

GRÁFICO 1.- VENEZUELA - REPORTES ESTIMACIONES EXIT POLL REFERENDO REVOCATORIO PRESIDENCIAL, 15 DE AGOSTO DE 2004



polls por primera vez en la historia del país. Los resultados que estos estudios iban arrojando fueron sistemáticamente malinterpretados creando confusión en la población. Como consecuencia de estos hechos, la credibilidad de esta metodología en el país se vio sensiblemente afectada¹⁰.

Para ayudar a comprender los aspectos envueltos en la interpretación estadística de los exit polls, utilizaremos tres ejemplos de estudios realizados por el IVAD el día de las elecciones regionales en Venezuela en octubre de 2004.

Como primer ejemplo, el Gráfico 3 muestra la evolución de la ventaja que sostuvo el candidato a la reelección para la Gobernación del Estado Zulia, Manuel Rosales, sobre su más cercano seguidor a lo largo del proceso. Como se observa en la gráfica, la estimación por intervalos de la diferencia entre ellos se consolidaba a favor de Rosales con el paso de las horas, dejando pocas dudas sobre su inminente victoria; nótese como la banda inferior del intervalo de la diferencia entre los candidatos se coloca sobre el 5% a partir de las 11:30am, acercándose al 10% a medida que progresan los reportes. La Tabla 4 muestra las estimaciones por intervalo finales del estudio y su correspondencia con las cifras oficiales.

Pasando ahora al segundo ejemplo, observemos en el Gráfico 4 la evolución de los resultados de las elecciones para Alcalde del Municipio Sucre del Estado Miranda. Véase cómo a lo largo del día, si bien la estimación puntual de la diferencia entre los dos candidatos con mayor opción, así como la banda superior de su intervalo favorecen a José V. Rangel Ávalos, la banda inferior del intervalo confidencial señala la ventaja a favor de Carlos Oscariz, lo que se mantiene hasta el reporte final mostrado de manera específica en la Tabla 5; es decir, basados en los resultados del estudio, el recorrido de posibles valores para la definición del proceso de votación contempla desenlaces favorables para ambos candidatos. Cuando se presentan este tipo de situaciones, no es posible estimar desenlace alguno de la manera en la que lo hicimos para el Estado Zulia en el ejemplo anterior. De hecho, si actuamos de manera ortodoxa, lo único que se puede estimar a partir del estudio es, o bien un final cerrado a favor de cualquiera de los dos candidatos o un final relativamente abierto a favor de Rangel Ávalos. Sin embargo, haciendo uso de la teoría estadística, estos resultados permiten explorar otros posibles escenarios; por ejemplo, ¿qué ocurriría si la amplitud del intervalo confidencial se reduce de manera tal que nos permita estimar un resultado a favor de uno de los candidatos?

TABLA 3.- VENEZUELA - ESCENARIOS MÍNIMA Y MÁXIMA DIFERENCIA ESTIMADA AL 95% DE CONFIANZA, REPORTE 6:30 P.M EXIT POLL REFERENDO REVOCATORIO PRESIDENCIAL 15 DE AGOSTO DE 2004

Opción	ESCENARIOS		Resultados Oficiales
	Mínima diferencia	Máxima Diferencia	
NO	55,3	58,1	59,1
SI	44,7	41,9	40,6
Diferencia	10,7	16,3	18,5

Fuente: Exit Poll - Instituto Venezolano de Análisis de Datos, IVAD

GRÁFICO 2.- VENEZUELA - REPORTES DE ESTIMACIONES DE LA DIFERENCIA NO - SI EXIT POLL REFERENDO REVOCATORIO PRESIDENCIAL

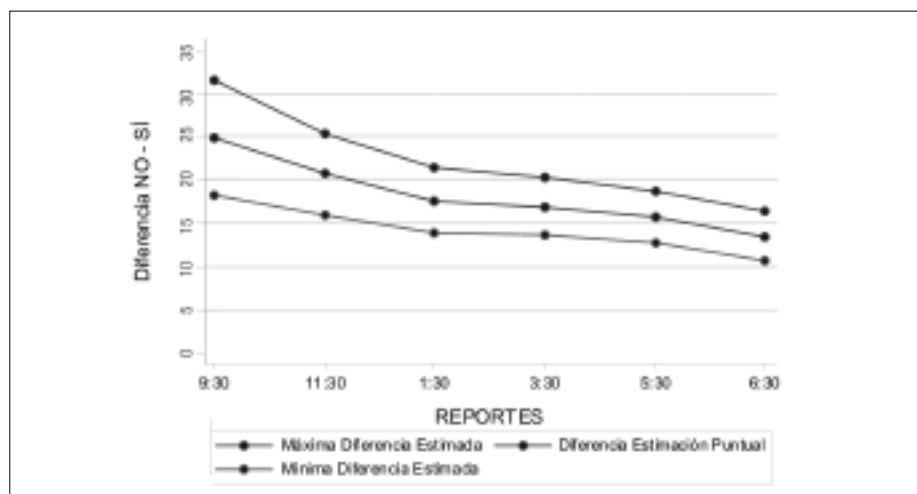
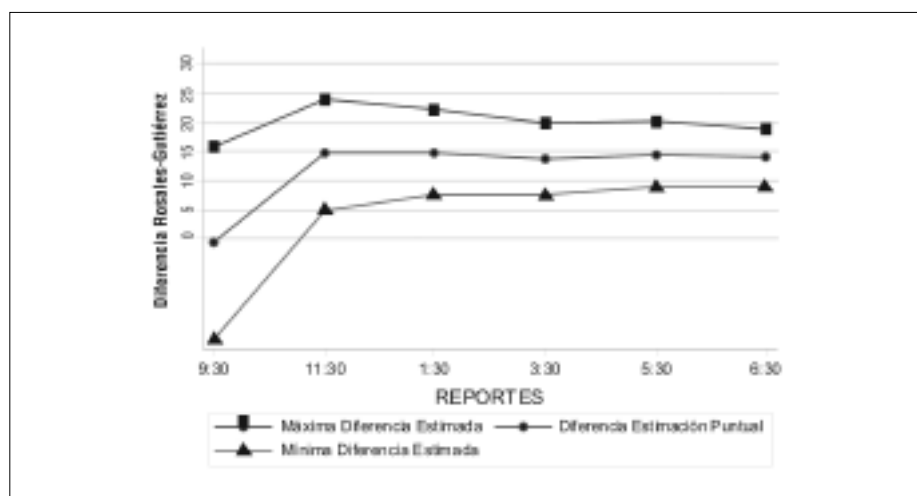


GRÁFICO 3.- VENEZUELA - REPORTES DE ESTIMACIONES DE LA DIFERENCIA ROSALES - GUTIERREZ EXIT POLL ELECCIONES REGIONALES, GOBERNACIÓN ESTADO ZULIA 31 DE OCTUBRE DE 2004



Esto es perfectamente posible sólo que a costa de una disminución en la confianza con la cual se estima el resultado. En la Tabla 5 vemos que el intervalo confidencial de la diferencia Rangel-Ocariz va de -1,8% a 10,4%; la estimación puntual de esta diferencia es el punto medio de este recorrido, es decir 4,3%. Si reducimos estos extremos de manera simétrica alrededor de la estimación puntual hasta que el mismo no contenga el cero y, por lo tanto, podamos estimar un ganador, obtenemos un intervalo con ambos extremos positivos, uno muy cercano a 0 y el otro cercano a 8,6%; esto significa que hemos reducido la amplitud del intervalo confidencial de 12,2 a 8,6, lo que a su vez trae como consecuencia una disminución en su confianza de un 95% a un 83,5%¹¹. En conclusión, hemos llegado a un resultado con el cual se podía estimar el triunfo de Rangel Ávalos pero con una confianza de 83,5%. Estos juegos teóricos son posibles; sólo hay que mantener siempre presente que estamos trabajando con estimaciones que a su vez tienen asociadas niveles de confianza y que toda interpretación de este tipo de resultados debe tomar en cuenta este hecho. El conteo final de estos comicios dio la victoria a Rangel Ávalos con una diferencia de 4 puntos porcentuales sobre Carlos Ocariz.

El tercer estudio que presentaremos corresponde a la elección para Gobernador del Estado Miranda. El Gráfico 5 exhibe los resultados de las diferencias estimadas entre los candidatos Diosdado Cabello y Enrique Mendoza a lo largo de los seis reportes producidos ese día. Como se puede observar, el intervalo confidencial de la diferencia gira entorno a 0 durante todo el día. Este caso difiere del anterior en que el recorrido del intervalo confidencial estimado contempla posibles resultados a favor de cada candidato en proporciones parecidas; este hecho se aprecia claramente en la Tabla 6, donde se muestra el resultado final del exit poll. Ante este escenario, no tiene mayor sentido hacer el juego teórico señalado en el caso anterior, ya que para estimar un ganador, tendríamos que construir intervalos con confianzas asociadas realmente insignificantes. Lo único que se podía estimar a partir de este estudio es que el candidato que resultase electo difícilmente superaría a su adversario por más de 4 puntos porcentuales; pero en ningún caso se podía estimar cuál de los dos resultaría vencedor.

Ninguna organización que decida emprender el diseño, organización y ejecución de un estudio exit poll está exenta de incurrir en faltas en alguna de sus etapas.

TABLA 4.- VENEZUELA - ESCENARIOS MÍNIMA Y MÁXIMA DIFERENCIA ESTIMADA AL 95% DE CONFIANZA, REPORTE 6:30 P.M EXIT POLL ELECCIONES REGIONALES, GOBERNACIÓN ESTADO ZULIA 31 DE OCTUBRE DE 2004

Candidato	ESCENARIOS		Resultados Oficiales
	Mínima diferencia	Máxima Diferencia	
M. Rosales	53,5	58,3	54,0
A. Gutierrez	44,5	39,6	44,4
Diferencia	9,0	18,7	9,6

Fuente: Exit Poll - Instituto Venezolano de Análisis de Datos, IVAD

GRÁFICO 4.- VENEZUELA - REPORTES DE ESTIMACIONES DE LA DIFERENCIA RANGEL - OCARIZ EXIT POLL ELECCIONES ALCALDÍA MUNICIPIO SUCRE, ESTADO MIRANDA 31 DE OCTUBRE DE 2004

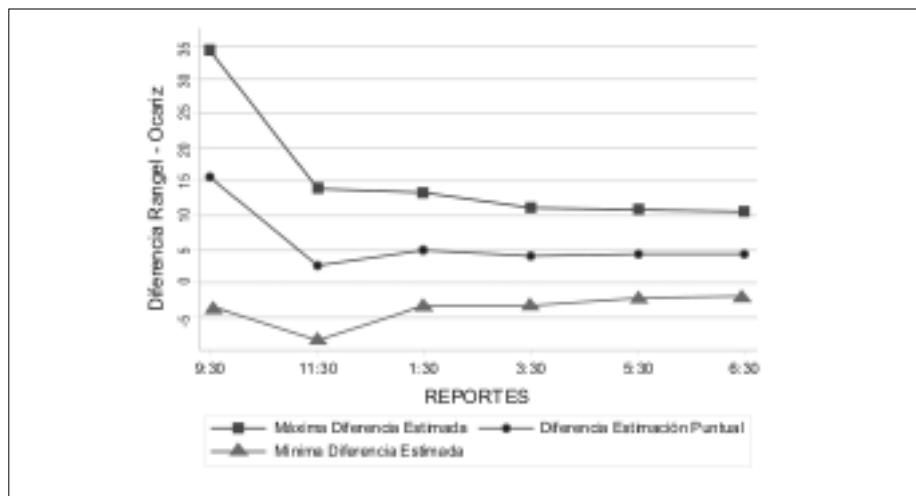


TABLA 5.- VENEZUELA - ESCENARIOS MÍNIMA Y MÁXIMA DIFERENCIA ESTIMADA AL 95% DE CONFIANZA, REPORTE 6:30 P.M EXIT POLL ELECCIONES REGIONALES, ALCALDÍA SUCRE, ESTADO MIRANDA 31 DE OCTUBRE DE 2004

Candidato	ESCENARIOS		Resultados Oficiales
	Mínima diferencia	Máxima Diferencia	
J.V Rangel A.	48,2	54,3	50,9
C. Ocariz	50,0	43,9	46,9
Diferencia	-1,75	10,4	4,0

Fuente: Exit Poll - Instituto Venezolano de Análisis de Datos, IVAD

Importantes firmas privadas han reconocido públicamente fallas encontradas en estudios de gran relevancia; así ocurrió con las empresas Edison Media Research y Mitofsky Internacional en el caso de las elecciones presidenciales del 2004 en los Estados Unidos de América¹². Esto forma parte del aprendizaje continuo y del proceso de enriquecimiento metodológico de esta valiosa técnica. Si los cuatro aspectos mencionados como claves en el desarrollo y difusión de un estudio exit poll son manejados con responsabilidad y profesionalismo, no cabe duda que sus resultados gozarán de una gran precisión. Como ya hemos visto en los ejemplos anteriores, esto no quiere decir que necesariamente se termine estimando un resultado a favor de una de las opciones, sino que más bien, al hacer una correcta interpretación de las estimaciones obtenidas, seremos capaces de señalar los escenarios que dichas cifras nos muestren como posibles.

Los exit polls han estado presentes en el mundo por más de tres décadas y lo seguirán estando donde la democracia esté o intente estar presente. Su uso como herramienta de monitoreo de procesos electorales con la finalidad de garantizar sus transparencias, ha sido un hecho en diferentes escenarios; si ellos son concebidos y ejecutados por manos capacitadas y responsables, no queda la menor duda de que pueden cumplir este rol asignado por realidades históricas, aun cuando no por sus creadores.

GRÁFICO 5.- REPORTES DE ESTIMACIONES DE LA DIFERENCIA MENDOZA - CABELLO EXIT POLL ELECCIONES REGIONALES, GOBERNACIÓN ESTADO MIRANDA 31 DE OCTUBRE DE 2004

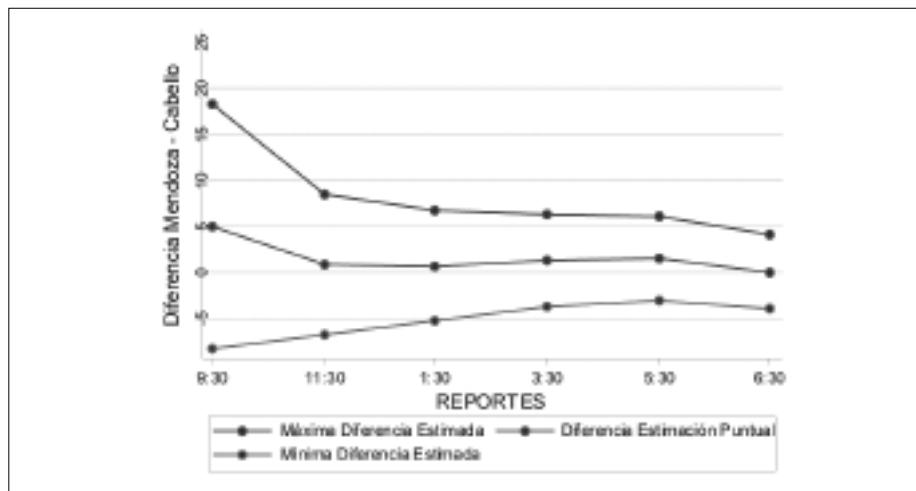


TABLA 6.- VENEZUELA - ESCENARIOS MÍNIMA Y MÁXIMA DIFERENCIA ESTIMADA AL 95% DE CONFIANZA, REPORTE 6:30 P.M EXIT POLL ELECCIONES REGIONALES, GOBERNACIÓN ESTADO MIRANDA 31 DE OCTUBRE DE 2004

Candidato	ESCENARIOS		Resultados Oficiales
	Mínima diferencia	Máxima Diferencia	
E. Mendoza	47,9	52,3	48,1
D. Cabello	52,1	47,7	51,9
Diferencia	-4,2	4,5	-3,8

Fuente: Exit Poll - Instituto Venezolano de Análisis de Datos, IVAD

Citas

- Para ahondar en los detalles acerca de los estudios preelectorales, del día de la elección y postelectorales, se puede consultar el libro "Investigación Electoral", Félix L. Seijas Zerpa, Ediciones del Rectorado-UCV, segunda edición revisada y ampliada 2003.
- El término "Blackboard Poll" ha sido acuñado a este tipo de estudios por el Instituto Venezolano de Análisis de Datos, IVAD y el Instituto Venezolano de Opinión y Mercadeo, IVOM
- Dick Morris, asesor político y columnista para medios impresos en los Estados Unidos de América, estuvo a cargo de la campaña electoral para la reelección de Bill Clinton en 1996 y ha sido asesor de campaña para los entonces candidatos Fernando de la Rúa en Argentina, Jorge Battle en Uruguay, Vicente Fox en México y recientemente Jaime Salinas en Perú.
- "Those faulty exit polls were sabotage", Dick Morris, The Hill, 4 de noviembre de 2004, "http://www.hillnews.com/morris/110404.aspx"
- "http://www.hrw.org/spanish/press/2000/windsor_600.html", "http://www.rsf.org/rsf/esp/h t m l / c p l p / c p / 2 3 0 3 0 0 . h t m l", "http://www.oas.org/main/main.asp?sLang=S&sLink=http://www.oas.org/oaspage/search-form.asp"
- http://www.per.puc.cl/p4_fcom/site/artic/20050517/pags/20050517184242.html
- Los resultados oficiales también se encuentran fuera del intervalo confidencial al 99%
- Ver, por ejemplo, "http://www.sumate.org/nota p17.asp", "http://web.mit.edu/clublatino/speakers/informeejecutivo.doc", "http://www.jesuit.ie/ijnd/IJNDNews-Span_Sep04.pdf", "http://www.zonalatina.com/Zldata373.htm", "http://www.voltairenet.org/article121988.html#article121988"
- Entendemos que al referimos a las "diferentes características del universo en estudio", nos referimos a características consideradas altamente correlacionadas con la(s) variable(s) objeto de estudio.
- "El exit poll: ¿un riesgo innecesario? Algunas reflexiones en torno a la responsabilidad informativa de los medios de comunicación durante las elecciones.", Gustavo Martínez y Miguel Ángel López, Cuadernos de Información No.10, 1995, Facultad de Comunicaciones, Pontificia Universidad Católica de Chile.
- Atendiendo ciertos supuestos teóricos, para la construcción de los intervalos confidenciales se procede a sumar y restar la cantidad a la estimación puntual, donde representa el error estándar del estimador y Z es un valor asociado a la confianza del intervalo a construir. Para reducir el intervalo confidencial hemos reducido el valor de Z, lo cual significa una reducción en la confianza asociada al intervalo resultante.
- En el reporte "Evaluation of Edison/Mitofsky Election System 2004 Prepared by Edison Media Research y Mitofsky Internacional for the National Election Pool (NEP)" "http://www.exit-poll.net/election-night/EvaluationJan192005.pdf"; estas dos empresas señalan diferentes aspectos imputables al desarrollo operativo de su Exit poll que pueden haber contribuido a las diferencias encontradas en algunos resultados producidos el día de las elecciones. Entre ellos se encuentran aspectos relacionados con el perfil de los entrevistadores y el proceso de capacitación, así como otros relacionados con ponderaciones muestrales. Ellos incluyen en este reporte diversos cambios sugeridos en su metodología teórico-práctica para el diseño y ejecución de futuros estudios.