VIDA NACIONAL

MAYO, 1946.

UNA GRAN BATALLA DE PAPEL ha sido el mes de Mayo en la vida venezolana de la Capital y el Interior. Una gran batalla de papel, dirigida desde los más diversos ángulos de la opinión contra el Gobierno, y más concretamente contra Acción Democrática, partido preponderante del Gobierno. Alguien ha comentado que ello supone un avance en nuestra vida civil, pues el venezolano que hace medio siglo **se echaba al monte,** se contenta en la actualidad con echarse a las columnas de los periódicos. El mes de las flores se ha convertido, consiguientemente, en el mes de los "bollos".

LA CARTA DE UZLAR PIETRI a Rómulo Betancourt, que corría furtivamente de mano en mano, fué publicada sorpresivamente por "El Heraldo" en la tarde del 4 de Mayo. La carta, directamente injuriosa contra el Tribunal de Responsabilidades y contra el Presidente de la Junta de Gobierno, tuvo un éxito muy superior a su mérito. El Gobernador del Distrito Federal hizo preso al Director de El Heraldo, Sr. H. Narváez Alfonzo, y posteriormente al Sr. Edmundo Suegart, Administrador co-propietario de "La Esfera", que reprodujo el día 5 la carta; y al Sr. Alfredo Boulton, sindicado como distribuidor de la hoja impresa.

La detención de los periodistas fué breve, pero provocó el consiguiente revuelo de los susceptibles trabajadores intelectuales de la prensa. Se reclamó libertad de expresión, explicaciones sobre la amplitud del decreto de garantías... Todo lo cual contribuyó a darle una publicidad y transcendencia desbordados a la carta.

Uzlar Pietri hablaba en realidad en un tono destemplado, excesivamente oratorio, sin que resaltaran en la diatriba la finura y la sátira del autor de Las Lanzas Coloradas. Decía del Tribunal de Responsabilidades **"que ni es tribunal ni sabe de responsabilidad, ni conoce la justicia, ni es otra cosa que la grotesca guillotina de la revolución...**

Después el Dr. Uzlar Pietri trata de defenderse del falló dictado contra su persona y termina la carta con una peroración furiosa y apasionada contra Rómulo Betancourt.

Rómulo Betancourt contestó en carta al Gobernador: que aprobaba las medidas adoptadas contra los periodistas, pero que había querido que no pasara el castigo de transitoria detención policial "por ser yo, Presidente de la Junta Revolucionaria de Gobierno, el más directamente aludido".

CONTRA ROMULO GALLEGOS escribió el 14 de Mayo una nueva carta de vivo, pero inferior, interés político el joven militante de U. R. D. señor **Feliciano Olivero.** Recordaba en él al jefe de **Acción Democrática** el **Abrazo de la Quebradita** y las declaraciones que en aquella ocasión dió en **El Universal** sobre su aprecio y amistad con **López Contreras: "Ha de saberse que yo soy amigo personal del General López Contreras, que reconozco y estimo en él excepcionales condiciones de hombre público, que no he escatimado nunca la justicia que debe hacérsele en Venezuela"**... Contrapone Olvero estas manifestaciones con la actual conducta del partido con López y Medina y con las frases despectivas que ha tenido Don Rómulo para U.R.D. del que ha afirmado no tiene otro objeto "sino el de abogar por la defensa

del medinismo y de sus personeros y atacar vehementemente a los militares y civiles que forman la Junta Revolucionaria de Gobierno".

HUELGAS.—La primera de ellas, por su gravedad, fué la de los autobuseros del Distrito Federal y Estado Miranda, cuyo líder es Luis Miquilena, y cuyo control está en manos de la fracción comunista de Machado. Como los huelguistas amenazaban con la violencia, el Gobierno les impuso un Arbitraje Obligatorio. No agradó la solución a los huelguistas, por suponer que el representante del Gobierno en el Tribunal arbitral les sería desfavorable. Se manifestaron por las calles con una mordaza en la boca y han aplazado sus amenazas para dentro de un mes.

Por todos los centros industriales de la república y aun por los campos y haciendas la huelga se ha convertido en consigna del día; y la lectura de los periódicos da la sensación de que Venezuela viviera días de verdadera revolución social. No se puede ya disimular que todos los sindicatos, con escasísimas escepciones, están controlados por el **comunismo** o por **Acción Democrática**. Factores políticos influyen, por lo tanto, fundamentalmente, en las contiendas y conflictos obreros. Y los productores agrícolas y pecuarios se quejan de que unos y otros hacen una labor demagógica y disociadora, que entorpece y, a veces, hace imposible la producción agropecuaria. Lo que ha tenido reflejos lamentables en la vida económica del país y en la carestía y alto costo de los víveres, incluso la carne.

PATRONOS Y TRABAJADORES PETROLEROS han llegado a un acuerdo en la última semana de Mayo. El conflicto se presentaba con caracteres de una gravedad, que pasaba los límites de Venezuela, para convertirse en asuntos de interés internacional.

Por una parte, la actitud amenazante de los obreros petroleros, cuya estridencia más aguda tuvo resonancia en el periódico **Fronteras** de San Cristobal, órgano de Acción Democrática en aquel Estado. Se hablaba de la hipótesis de una guerra civil, que se suponía patrocinada por las compañías petroleras. Y se recordaba que en tal caso los obreros incendiarían los pozos de petróleo. Amenaza de tal gravedad y de sentido tan anárquico y antipatriótico, en que había de anteponerse un interés partidista a la prosperidad económica y aun simplemente a la vida económica del país, levantó en el Táchira y aun en Caracas airadas reclamaciones de explicación, que **Fronteras** no ha llegado a dar con suficiente claridad.

Por otra parte, se ha hablado también de que los patronos conminaban al Gobierno a dar solución a los conflictos obreros de los campos petroleros, anunciando, que si no se llegaba a un clima de inteligencia y comprensión, se cerrarían a la explotación todos los pozos explotados en Venezuela.

En este ambiente, denso y bochornoso, se vivía a fines de Mayo, cuando se anunció la solución del conflicto petrolero, logrando los obreros considerables ventajas, que alcanzarán, en año y medio, a un aumento de 150 millones de bolívares.

UNA HUELGA DE HAMBRE, iniciada el 14 de Mayo por los doctores Altagracia Ramírez Navas y José Graterol Roque y los Tenientes M. Raúl Oviedo Rojas y Carlos Julio Ramírez Navas, ha tenido inospechables repercusiones nacionales.

La huelga tenía por objeto protestar contra su detención en el Cerro del Obispo, por meses, sin fórmula de jucio. La huelga de hambre, a la que dió publicidad llamativa la prensa oposicionista, provocó una protesta del Colegio de Abogados en la tarde del 20 de Mayo. En días sucesivos el proyecto de Protesta fué objeto de acaloradas discusiones en el Colegio de Abogados, revistiendo los debates un carácter, cada día más claro, de partidarismo político. El Gobierno movilizó todos sus hombres y finalmente no se llegó a la publicación de la protesta.

Pero se logró la iniciación del proceso judicial de los presos, que cesaron en el acto su huelga de hambre, que ya iba tomando proporciones de verdadera gravedad.

LA PROPAGANDA POLITICA DE LOS PARTIDOS se ha realizado en el mes de Mayo en un clima de mayor comprensión y tolerancia. **Unión Republicana Democrática** explicó en el Nuevo Circo de Caracas su programa político; **Acción Democrática** activa manifestaciones y actos variadísimos en todo el Interior de la República, sobre todo en sectores campesinos; **las diversas fracciones comunistas** viven

dios de fecunda siembra, con ligero matiz de oposición, entreverada con insinuaciones y casi súplicas de unión de los sectores de izquierda, frente al peligro del **COPEI.** A su vez **COPEI** prosigue un fecundo reclutamiento de socios, con indiscutibles éxitos en Maracaibo y Valencia. La prensa izquierdista, que ingenuamente ha llevado a cabo una incomprensible propaganda del **Copei,** presentándola como un monstruo gigantesco, parece haber caído en la cuenta de su imprudencia y adopta la política de no regalarle publicidad. Pero el partido ha logrado una difusión, que nadie niega y todo el mundo teme, en el Occidente de la República y cuenta con profundas simpatías en la parte más sana de toda la nación.

ROMULO BETANCOURT, EN UN AMPLIO INFORME, presentado en nombre del Gobierno en la noche del 30 de mayo ante un selectísimo concurso en el Teatro Municipal, realizó la más calurosa defensa del nuevo régimen, tan atacado de ineficacia y desorientación en las últimas semanas.

La impresión del discurso fué favorable. El Presidente de la Junta de Gobierno disertó sobre el alto costo de la vida, el problema de transporte, la cuestión de los arrendamientos, el fomento de la producción, el problema de la tierra, terminando con una invitación a la concordia.

EL DECRETO 321, del que hacemos más amplio análisis en otras secciones de este mismo número de SIC, ha puesto una nota estridente en la vida nacional. Algunos consideran que sus consecuencias pueden llegar a ser las más graves de cuantas se han registrado desde la revolución de Octubre. Se ha lanzado a la lucha al estudiantado numerosísimo de los centros privados, con la secuela del descontento en sus familiares y amigos. El Gobierno ha logrado con ello proporcionar a la oposición un instrumento fácil para su labor demoledora de crítica y descontento.

Se reclama al Ministerio de Educación el que no se hubiera consultado la opinión pública antes de la publicación del Decreto, como se hizo en el Estatuto electoral. Consulta tanto más necesaria cuanto que no vigen en su totalidad las garantías constitucionales y no está actuando el Congreso. Se critica la clandestinidad en que se redactó el Decreto, la extemporaneidad de su publicación, la terquedad en la defensa de claros errores que contiene, sobre todo la proclamación del principio totalitario sobre el poder monopolizador del Estado en la Enseñanza, que ningún espíritu demócrata puede admitir.

Al redactar estas líneas avanza en toda la República una ola de indignada protesta contra el Decreto 321, mientras el Gobierno se esfuerza en promover manifestaciones de adhesión y ciertos profesores y alumnos cantan su victoria fácil con declaraciones de un ingenuo egoismo infantil.