

VIDA NACIONAL

MAYO 1969

Pacto Andino

El Pacto Andino se firmó sin la participación de Venezuela. De inmediato los diversos sectores del país expresaron la necesidad de continuar adelante con nuestro programa de industrialización y buscar mercados en otros sitios. La Ministra de Fomento, Haydée Castillo, habló sobre la apertura hacia la zona del Caribe. Alfredo Lafée, Presidente de Fedecámaras, declaró que era necesario adoptar una nueva política de comercio exterior. Valmore Acevedo, dirigente del partido de gobierno, señaló que el gobierno del Presidente Caldera debe acometer de inmediato una agresiva política de comercio exterior. En términos generales, el país ha visto con satisfacción la decisión tomada en Cartagena, que garantiza la continuación de nuestro proceso de desarrollo industrial. Ese era el objetivo de la proposición venezolana en Cartagena: integrarnos con los demás países, pero garantizando nuestro desarrollo económico.

(El tema del Pacto Andino es también comentado ampliamente este mes por SIC en su editorial y el artículo de la página 245.)

Desórdenes Universitarios: Caracas

En la mañana del jueves 22 de mayo, Nelson Luis Martínez, de la cadena Capriles, recibió una llamada telefónica de Alexis Adam, Presidente de la Federación de Centros Universitarios. Entre otras cosas, según parece, Adam le manifestó que tenía informaciones de que se estaba preparando un atentado contra él, pero sin especificar el origen de la amenaza. Esta tarde, en medio de los disturbios producidos en la Universidad Central, Alexis Adam cayó herido de un disparo que le fue hecho a quemarropa. Todo se produjo en medio de la confusión resultante del enfrentamiento estudiantil en la Universidad Central; por una parte, el MIR y otros grupos extremistas se han enfrentado a la juventud comunista y a su línea de pacificación. Pero, por otra parte, hay un enfrentamiento entre la juventud copeyana de un lado y la juventud marxista en su tota-

lidad, del otro. Por todas estas razones hay una serie de luchas internas dentro de la Universidad que han tenido repercusión política en la calle.

El tema central de las discusiones del seno de la comunidad universitaria ha sido el de la renovación académica. Pero por razones de orden político, los grupos marxistas, incluido el partido comunista, han querido llevar esta discusión a la calle para crear disturbios estudiantiles, alteración del orden público y, en fin, hacerle el ambiente difícil al Gobierno. Sin embargo, quienes más énfasis han puesto en llevar la situación a posiciones extremas de violencia ha sido el grupo del MIR, que es completamente enemigo de la política de pacificación que se ha venido adelantando. Por esta razón los grupos del MIR han tratado de provocar al Gobierno para que abandone la línea de pacificación y adopte medidas de mayor fuerza en represión de los desórdenes o disturbios estudiantiles. Con el propósito de contrarrestar la actitud del MIR y de darle un respaldo estudiantil a la política de pacificación del Gobierno, los jóvenes demócratas cristianos resolvieron efectuar una manifestación en la Universidad Central y culminarla con un gran acto estudiantil en la plaza del Rectorado. La Comisión ejecutiva universitaria de la juventud demócrata cristiana en la UCV convocó para un acto que debía celebrarse el referido jueves 22 de mayo. Ese mismo día las autoridades universitarias prohibieron cualquier clase de manifestación en el recinto de la UCV y se lo comunicaron así a los diversos grupos estudiantiles. Sin embargo, como en la Universidad Central los comunistas y los miristas continuamente han efectuado toda clase de manifestaciones y concentraciones con el beneplácito y la complacencia de las autoridades universitarias, los jóvenes de Copei resolvieron mantener de todos modos su propósito para celebrar la mencionada concentración en la plaza del Rectorado.

Esto los llevó a un enfrentamiento con la juventud del MIR y del partido comunista, que quiso sabotear la manifestación. Cuando ambos grupos estudiantiles se estaban enfrentando, se empezaron a hacer disparos, como consecuencia de lo cual varios estudiantes resultaron heridos, entre ellos el Presidente de la Federación de Centros Universitarios. Afortunadamente, a pesar de la gravedad de la herida, Alexis Adam se recuperó, pero la gravedad del hecho motivó de inmediato una inves-

tigación del Fiscal General. El Dr. José Antonio Pérez Díaz, Secretario General de Copei, fue el primero en pedir, en nombre de su organización, una exhaustiva investigación de todos los hechos. El Cardenal Quintero visitó al bachiller Adam en su lecho de convaleciente en el Hospital Clínico de la Ciudad Universitaria. Alexis Adam, en algunas entrevistas de prensa, hizo un llamado a la reflexión y a la moderación de todos los sectores estudiantiles para evitar el empeoramiento de la situación universitaria.

Actuación de la Juventud Copeyana

Del lado copeyano se presentó un incidente que trascendió a la prensa a pesar de todo el cuidado que los dirigentes de Copei hicieron para evitar que se colara la noticia. Según parece, la dirección nacional de Copei había dado instrucciones a última hora de paralizar la manifestación. Cuando el Secretario Nacional Juvenil de Copei, de acuerdo con las decisiones de la dirección nacional del partido, se presentó al sitio de los acontecimientos para pedir que la manifestación no se realizara, ya los ánimos estaban exaltados, el ambiente bastante caldeado, los líderes llenos de fogosidad y entusiasmo, y se resistieron a acatar las decisiones que por intermedio del Secretario Nacional Juvenil la Dirección Nacional de su partido les estaba comunicando. Hubo un enfrentamiento público en la calle, al extremo de que alguien grabó las diversas intervenciones y las transmitieron luego por diversas emisoras del país, y finalmente la Dirección Nacional Juvenil de Copei resolvió efectuar la manifestación. Como consecuencia de esto, la Dirección Nacional Juvenil de Copei acordó intervenir a la Dirección Universitaria y pedir el pase al Tribunal Disciplinario y a algunos de los líderes de la fracción universitaria. El Comité Nacional de Copei se reunió urgentemente en la noche del viernes siguiente para estudiar el problema. De un lado se planteaba la cuestión de autoridad dentro del seno de Copei, y del otro lado, el problema de la moral de lucha de los jóvenes copeyanos en el seno de la UCV.

Para evitar un enfrentamiento en estos momentos, según pudo también trascender hasta los círculos periodísticos, la Dirección Nacional de Copei, de acuerdo, decidió congelar toda situación planteada por la Dirección Nacional Juvenil y asumir directamente el procesamiento de la situación. Posteriormente, la Dirección Nacional Juvenil convocó a un pleno nacional con representación de los directorios regionales de la juventud copeyana y se acordó pedir al Comité Nacional la revocatoria de la medida de congelación. Al final del mes

parecía que esta medida iba a seguir congelada y que la atención de los universitarios copeyanos se iba a encauzar hacia otras actividades.

Incidentes en Mérida

En el resto del país hubo también, durante todo el mes, numerosos disturbios. Los más graves fueron en la Universidad de los Andes, donde resultó muerto el estudiante Carlos Ramón Bello Romero. El Gobierno y las autoridades universitarias se lanzaron mutuas acusaciones. Parece ser que el gobernador del Estado, Dr. Germán Briceño Ferrini, profesor de la Facultad de Derecho de la Universidad de los Andes, le había señalado al Rector, Pedro Rincón Gutiérrez, la inconveniencia de mantener abierta la universidad mientras continuaran los disturbios estudiantiles que se estaban presentando. El Rector no creyó prudente suspender las clases y la situación se fue deteriorando de tal forma que al cabo de unos días Mérida estaba en una situación de efervescencia estudiantil. Durante una de estas manifestaciones se produjeron nuevamente disparos y resultó muerto el estudiante Bello Romero. Las autoridades universitarias responsabilizaron por estos hechos al gobernador del Estado, quien rechazó totalmente las acusaciones, y el Gobierno ordenó de inmediato que se abriera también una averiguación.

En Maracaibo también se produjeron desórdenes de bastante consideración y, en general, en todos los liceos del país hubo incidentes con motivo de los disturbios estudiantiles que parecían formar parte de una campaña muy bien saneada, muy bien planeada, organizada y ejecutada.

Los observadores políticos, que han visto imparcialmente y objetivamente el desarrollo de los acontecimientos, consideran que el Gobierno ha sido objeto de una provocación por parte de los grupos marxistas que aparecían en todas estas manifestaciones y disturbios como los principales instigadores; por otra parte, se ha visto que la posición de la policía ha sido la misma que ha tenido durante los años anteriores, tanto en cuanto al despliegue de las fuerzas como a los métodos empleados. Algunos miembros del Gobierno han mostrado preocupación por esta situación y han planteado, según ha trascendido, la necesidad de revisar urgentemente los métodos de la policía para combatir las manifestaciones y los disturbios estudiantiles cuando éstos puedan alterar el orden público.

Tarre Murzi: Ministro polémico

El primero de mayo, por primera vez en muchos años, las tres centrales de trabajadores del país desfilaron en forma unificada. La CTV, la CUTV y CODESA, una tras otra, fueron desfilando por la Avenida Universidad para concentrarse en la plaza del Silencio en el primer acto unitario que realiza la clase de trabajadores en muchos años, y en la primera manifestación pública sindical bajo el gobierno del Presidente Caldera. Cuando los sindicalistas pasaron frente al edificio del Banco Industrial, donde el Presidente Caldera, en unión de su Gabinete, presenciaba el desfile, hubo algunos de ellos, al parecer intrigados por un conocido líder de Acción Democrática, que formuló mueras y abajos al Ministro Tarre Murzi. El motivo de esto fue un fuerte ataque que en vísperas del desfile del Primero de Mayo el Ministro hizo a la forma como en algunos sindicatos se manejan los dineros de los trabajadores. Tarre Murzi denunció que había cierta corrupción en el plano sindical en el manejo de fondos y esto provocó la respuesta airada de numerosos dirigentes sindicales, especialmente de Acción Democrática y del MEP. Pero Tarre Murzi, que es un hombre con gran sentido político, logró aplacar el temporal que se había levantado en torno a la materia, y a la semana siguiente tuvo reuniones con los diferentes dirigentes de las centrales más importantes y logró clarificar la intención de sus declaraciones y obtener el reconocimiento por parte de los dirigentes sindicales de que, efectivamente, hay algunos casos de corrupción sindical en los cuales deben intervenir todos los interesados para mantener saneado el movimiento obrero venezolano. Igualmente tuvo que afrontar durante el mes de mayo el problema planteado con motivo de la nacionalidad de Joaquín Marta Sosa, que hasta el mes de mayo fue director del Ministerio del Trabajo y quien debió renunciar en virtud del escándalo que se formó en torno a su nacionalidad.

Parece que no sólo el Ministro es un hombre de actuaciones controvertidas, sino también su hijo Gustavo Tarre, Secretario General del Comité Ejecutivo Universitario Demócrata Cristiano en la UCV, y quien encabezó un desfile de estudiantes socialcristianos de respaldo a la política de pacificación del Gobierno sobre la cual ha-

blamos en otra sección de la Vida Nacional.

Caso de Joaquín Marta Sosa:

Uno de los casos en que la oposición hizo más ruido fue en el de Joaquín Marta Sosa, Director de Empleo del Ministerio del Trabajo. De acuerdo con las acusaciones formuladas por la oposición, Marta Sosa es un ciudadano de nacionalidad portuguesa; según la opinión de los copeyanos, él es ciudadano venezolano. Los hechos, según se ha podido establecer, son los siguientes: Joaquín Marta Sosa nació en Venezuela, pero fue inscrito como ciudadano portugués aunque se hubiese presentado en un organismo de registro civil de Venezuela. Desde el punto de vista de hechos, es venezolano. Desde el punto de vista de derecho, las opiniones son controvertidas: algunos consideran que está amparándose en la disposición constitucional según la cual se consideran venezolanos por nacimiento los extranjeros que hayan llegado al país antes de los siete años de edad. Si Marta Sosa puede probar que nació aquí, en Venezuela, su situación no tendría problemas.

Pero aun en el caso de que no pudiese probarlo, y sólo pudiese presentar el registro civil hecho en Portugal, igualmente sería considerado ciudadano venezolano de acuerdo con la disposición constitucional sobre la materia. Desde el punto de vista político, el tema fue motivo de gran discusión. Surgió a la luz pública cuando se publicó la solicitud de nacionalización que hizo el propio Marta Sosa. Algunos consideran que fue un error por parte del joven dirigente copeyano, ya que si él había nacido en el país, bastaba únicamente su presentación en una oficina de registro civil de Venezuela. Por otra parte, Acción Democrática se aprovechó de la ocasión para atacar fuertemente al Gobierno. Al lado de esto surgió una polémica respecto a la actitud frente a los inmigrantes. Los representantes del Gobierno, así como los dirigentes de Copei, insistieron en la necesidad de oportunidades a los grupos de inmigrantes para que participen cada vez más en la vida venezolana en igualdad de condiciones y derechos con los demás venezolanos nacidos en el país. Acción Democrática fue atacada de chauvinismo y en su posición mostró un sectarismo que cayó muy mal en medio de las colonias de inmigrantes del país.

VIDA NACIONAL

Convención de Copei

En Alemania, el jefe del Gobierno es también jefe del Partido. Lo mismo sucede en un país socialista como la Unión Soviética y en un país capitalista como los Estados Unidos. El jefe del Gobierno es de derecho o de hecho el jefe del partido. En Venezuela la situación es diferente, pues nuestro proceso político partidista se encuentra trágicamente en una etapa incipiente. Todavía, la mayor parte de los grupos políticos nacionales están bajo la dirección de sus fundadores. Aun desde Ginebra, Betancourt sigue siendo fuerza fundamental en Acción, Democrática. Y Gustavo Machado, desde 1928 prácticamente, ha sido el jefe del comunismo venezolano. En el caso de Copei la situación presenta matices novedosos. Formalmente, Caldera ha dejado de ser Secretario General del partido y como Presidente de la República ha quedado liberado de la disciplina partidista. Pero Copei no ha quedado libre de la influencia y de la orientación de Caldera. De hecho, Caldera sigue siendo el jefe de Copei; sobre todo porque no ha surgido dentro del partido una figura con la fuerza suficiente y con la talla política necesaria que pueda reemplazar la presencia de Caldera en la dirección de Copei. Es posible que en el curso de los próximos dos años Copei pueda resolver su problema de dirección.

De todos modos, por lo menos formalmente, este problema tendrá que tener una solución en la próxima convención nacional de Copei que se efectuará el 11 de julio y para lo cual ya se han hecho las convocatorias correspondientes. La oficina de Prensa de Copei informó que dicha convención se realizará con la presencia del Presidente de la República y con un informe del Ministro de Relaciones Exteriores, Lorenzo Fernández. Mucha especulación se ha hecho sobre quién va a reemplazar al Dr. Caldera en la Secretaría General. Lo cierto es que todo el mundo está coincidente en que el sucesor de Caldera en la Secretaría General no va a ser por ese solo hecho el sucesor de Caldera en la dirección política de Copei. Aún más, algunos han hablado de una dirección colectiva que reemplace la dirección individual que Caldera ha mantenido sobre Copei. El Dr. Pedro del Corral, Presidente de Copei, en una entrevista de prensa declaró que había cinco candidatos: José A. Pérez Díaz, Luis Herrera Campins, Dagoberto González, Edecio La Riva Araujo y Pedro P. Aguilar.

Nuevo Presidente de la Corte Suprema

La elección del Dr. Carlos Acedo Toro significa una demostración de unidad fren-

te a las divisiones que vimos en el Poder Legislativo. Fue también prueba de imparcialidad de la Corte Suprema de Justicia, antepuesta a los intereses políticos de los partidos.

El Dr. Acedo Toro es una garantía de autonomía, de imparcialidad en la justicia, por su condición de ciudadano independiente. Ofrece: 1) luchar por la autonomía del Poder Judicial, reivindicar su majestad como una de las tres ramas del Poder Público; 2) proponer al Congreso la Ley de Carrera Judicial en la cual trabajó cuando era Director del Instituto Nacional de Legislación y Jurisprudencia; 3) proyecto de Ley Orgánica de la Corte Suprema de Justicia, actualmente reglamentada por disposiciones anacrónicas; 4) mejorar y elevar la administración de la justicia en general con la designación de buenos jueces en toda la República, estabilidad y mejoras; 5) Local adecuado para la Corte Suprema.

A tal efecto se ha entrevistado con los otros poderes públicos: Presidente de la República, Presidente y Vicepresidente del Congreso Nacional, Ministro de Justicia, Cardenal Quintero, Directiva del Colegio de Abogados.

Murió el Padre Salvatierra

El día 25 de mayo falleció en Valencia, a consecuencia de un infarto, el sacerdote y senador por la Cruzada Cívica Nacionalista, Simón Salvatierra. Aparte de sus actividades políticas, el Padre Salvatierra desplegó su celo sacerdotal entre los pobres. La prensa nacional resumió así sus virtudes: "Un gran sacerdote, muy inteligente y muy bien preparado. Una de sus principales características fue su caridad para con el prójimo. Por su desprendimiento hacia el necesitado no dejó bienes de fortuna. Los problemas de los demás se los tomaba para él, llegando el caso de que su primer sueldo como senador lo repartió entre los necesitados de Valencia." Cursó estudios de Humanidades y Filosofía en el Seminario de Caracas. Se licenció en Derecho Canónico en la Universidad Gregoriana de Roma, donde se ordenó el año 1936. Posteriormente se doctoró en la Javeriana de Bogotá. Fue párroco en Nirgua y Guacara, capellán del ejército y juez-prosinodial en la Curia Diocesana de Valencia.

Cancelación de la visita Rockefeller

Cuatro días antes de la programada visita de Nelson Rockefeller a Venezuela, el Presidente Caldera prometió, en una alocución televisada, que el "representante" de Nixon sería recibido en Caracas como amigo y vecino. Le garantizaba además su seguridad personal y el cumplimiento de todos sus planes y compromisos.

Causó, por eso, gran revuelo y sorpresa la cancelación del anunciado viaje hecha pública por el Canciller de la República el 31 de mayo. Sectores de la oposición achacaron al Gobierno debilidad ante las presiones de la "extrema izquierda". Sin embargo, la mayoría de los políticos y de la prensa nacional calificó esta medida de "prudente y acertada".

Por su parte, Caldera, en alocución posterior, aclaró: "La decisión sobre el viaje de Rockefeller la adopté después de una madura reflexión, de un análisis serio y objetivo de las circunstancias que han rodeado su visita a otros países." No era conveniente ni necesario que durante su visita se produjeran hechos cuyos resultados iban a ser negativos para el país, en planes de pacificación y nada favorables para mejorar las relaciones entre USA y Venezuela.

La misión Rockefeller ha sido un fracaso diplomático. Se reprocha que, de hecho, no era más que un "show de relaciones públicas". USA conoce muy bien la situación económica de Latinoamérica sin necesidad de enviar un representante. Además, la elección de Rockefeller para esta misión era imprudente, y la ocasión, inoportuna: latía en el ambiente latinoamericano el "caso Perú" y el resquemor que ha levantado la reducción del programa de ayuda a los países vecinos de habla hispana.

La gira frustrada del Gobernador de New York debiera preocupar seriamente al Gobierno Nixon y contribuir a que las relaciones comerciales entre USA y Latinoamérica se basen en planteamientos más justos.

VIDA NACIONAL
