

- ★ VENEZUELA SUPERO LA ETAPA DE JUVENTUD EXUBERANTE
- ★ NINGUN ESTADO VENEZOLANO CRECE COMO ANTES EN % DE POBLACION.
- ★ ALGUNOS ESTADOS SE ENRIQUECEN CON LOS NUMEROSOS ADULTOS QUE LES LLEGAN
- ★ OTROS ESTADOS SE AGOTAN CRIANDO NIÑOS QUE MIGRARAN Y ANCIANOS DESVALIDOS
- ★ ¿NO HAY UNA JUSTICIA SOCIAL TAMBIEN PARA LOS ESTADOS?

ESTADOS RICOS Y ESTADOS POBRES

*"Los ricos, cada vez más ricos;
y los pobres, más pobres."*

Este adagio, que suele aplicarse tanto al nivel de individuos como al de naciones, se cumple también aquí, en Venezuela, entre los Estados.

No vamos a tomar como criterio el ingreso per cápita, sino datos más humanos. Estos datos están tomados de las publicaciones definitivas del Ministerio de Fomento —aunque no son oficiales hasta que se cumplan ciertos requisitos legales— del censo de 1971, aparecidas en meses recientes.

El aumento relativo de riqueza humana (población) continúa en algunos Estados con crecimiento rápido. Pero ya ninguno llega a los extremos de antes en su porcentaje de crecimiento (en el censo de 1961 Barinas más que duplicó el porcentaje alcanzado antes, y Miranda lo triplicó).

Véase en el cuadro 1 los cinco Estados de mayor aumento sobre el censo anterior, y obsérvese que el aumento de Venezuela en su totalidad, es decreciente (42,50%, mientras antes aumentó 49,44%).

Puede observarse en el cuadro 1 que los Edos. Bolívar, Aragua y Carabobo han continuado aumentando en un porcentaje mayor que el censo anterior. En cambio, Miranda y Barinas muestran aumentos decrecientes.

Por el otro extremo, entre los Estados con menor crecimiento respecto al censo anterior, se destacaron los del cuadro 2. Anzoátegui (32,53% de aumento) y Mérida (28,24) tienen todavía un crecimiento apreciable, aunque no llegan a la mitad de los del cuadro 1 y están bastante por debajo del promedio nacional (42,50). Monagas, Falcón y Trujillo apenas llegan a la mitad de éste.

El Zulia amerita estudio aparte: después de haber crecido 62,10 y 64,16% en los censos del 50 y 61, ahora acusa sólo un incremento de 41,22.

Cuadro 1

**AUMENTOS SOBRE EL CENSO ANTERIOR
EN % DE PERSONAS**

ESTADOS	1950	1961	1971
Bolívar	34,82	67,57	83,41
Miranda	21,38	78,21	73,92
Aragua	37,37	64,98	73,38
Carabobo	26,89	57,10	72,77
Barinas	26,98	74,21	65,90
Venezuela	30,75	49,44	42,50

Cuadro 2

**AUMENTOS SOBRE EL CENSO ANTERIOR
EN % DE PERSONAS**

ESTADOS	1950	1961	1971
Anzoátegui	55,42	57,81	32,53
Mérida	9,39	28,21	28,24
Monagas	42,85	40,25	21,13
Falcón	11,23	31,57	19,82
Trujillo	3,65	19,24	16,75

URBANIZACION Y EXODO RURAL.

Cuando un Estado va aumentando su área rural en un % menor que antes, puede que le esté ocurriendo lo siguiente:

—Que cierto número de pueblos pequeños, antes incluidos en el "área rural", llegan a un número de habitantes que les hace figurar en el censo como "zona intermedia" o como "zona urbana" (20.000 o más habitantes para ser incluidos en ésta), o tal vez han sido anexionados a una ciudad en expansión. Estas son características de estados florecientes.

—Que los campesinos estén desplazándose masivamente, bien sea hacia los "cinturones de miseria" de la capital del Estado (que suele ser el primer paso), o hacia las zonas industriales de otros Estados o al área metropolitana de Caracas. (No excluimos otras posibles causas, que deberán ser estudiadas en cada caso concreto):

Los cinco Estados del cuadro 1 (los de mayor crecimiento intercensal en % de personas) pueden verse de nuevo en el cuadro 3, pero ahora en orden decreciente respecto al aumento que, sobre el censo anterior, han tenido en la población rural.

Cuadro 3

% DE AUMENTO SOBRE EL CENSO ANTERIOR EN LA POBLACION RURAL

ESTADOS	1950	1961	1971
Barinas	13,29	44,56	29,80
Bolívar	15,3	1,4	13,6
Aragua	-5,85	-9,65	-16,23
Miranda	-15,54	-4,87	-22,39
Carabobo	-1,19	-13,78	-34,19
Venezuela	-0,38	-5,36	-5,43

Barinas, la mitad de cuya población (50,60%) vive en la zona rural, ha tenido el mayor aumento (29,80%) respecto al censo anterior; pero esto es poco más de la mitad de lo que había aumentado entre 1950 y 1961 (44,56).

Por otra parte, el área rural en el Edo. Miranda disminuyó 22,39%. Una sección populosa del área metropolitana de Cara-

cas se va extendiendo más y más por dicho Estado, y a la vez aumentan los centros industriales.

Cuadro 4

% DE AUMENTO SOBRE EL CENSO ANTERIOR EN LA POBLACION RURAL

ESTADOS	1950	1961	1971
Anzoátegui	8,31	1,97	8,38
Mérida	1,59	8,30	1,97
Falcón	-4,04	-1,51	-6,45
Trujillo	-8,01	-4,31	-7,26
Monagas	12,91	28,02	-31,42

Los Estados del cuadro 2 (los de menor crecimiento intercensal en población) aparecen ahora en el cuadro 4 en orden decreciente respecto al aumento relativo intercensal en la población rural.

Anzoátegui y Mérida muestran altibajos en los tres últimos censos; pero hay una diferencia notable del uno al otro, y es que el primero tiene menos de la cuarta parte (23,98%) de su población en el área rural, mientras que en Mérida más de la mitad viven en dicha zona (51,75%).

Es de notar que el Edo. Monagas, en el censo 1971, además de su fuerte disminución en el área rural (-31,42); se ha reducido extraordinariamente en su área intermedia (-43,29). En cambio, su aumento en el área urbana es de 85,85% sobre el censo anterior. Se ve que hay una fuerte migración dentro del Estado hacia su capital. En el distrito de Maturín habita el 51,45% de la población total del Estado; esto es poco menos que el doble de lo que ocurría en el censo de 1941, en que ese distrito contenía sólo el 27,41% de la población del Estado.

POBLACION Y ALFABETISMO

Los Estados de menor % de crecimiento en población están también por debajo del promedio nacional respecto al alfabetismo. Y esto no sólo en el censo 1971 (en que el promedio para Venezuela en total llega a 77,1), sino que estaban también por debajo en los dos censos anteriores (véase cuadro 5).

Cuadro 5

% DE ALFABETOS

ESTADOS	1950	1961	1971
Anzoátegui	49,8	63,5	74,1
Falcón	43,5	58,7	71,9
Monagas	49,3	58,7	70,9
Mérida	36,4	47,6	65,0
Trujillo	33,6	46,3	61,3
Venezuela	51,2	65,2	77,1

En cambio, los Estados de mayor crecimiento, y también el Distrito Federal (véase el cuadro 6) superan el promedio. Sólo se exceptúa el Edo. Barinas, lo cual probablemente se debe a que la mitad de su población está dispersa en el área rural.

Cuadro 6

% DE ALFABETOS

ESTADOS	1950	1961	1971
Miranda	50,9	73,3	85,7
Aragua	56,3	71,4	82,7
Carabobo	55,7	70,0	82,4
Bolívar	53,7	69,3	80,0
Barinas	32,9	45,4	60,4
Distrito Federal	82,0	87,7	91,3

Sin embargo, ha de reconocerse que en todos los Estados de ambos cuadros se nota un considerable aumento en el porcentaje de alfabetos. Incluso Trujillo, a pesar de su escaso 61,3%, ha duplicado casi la cifra del censo 1950, que era 33,6% (cuadro 5).

ALFABETISMO Y MIGRACION

El cuadro 7 nos presenta un nuevo aspecto de los cinco Estados de mayor crecimiento: el porcentaje de nacidos en otras entidades del país (en una palabra, forasteros). Este es un tema que tal vez requiera en algunos lectores cierto esfuerzo para superar los prejuicios comunes contra los advenedizos.

Cuadro 7
% DE NACIDOS EN OTRAS ENTIDADES

ESTADOS	1950	1961	1971
Miranda	17,5	30,0	43,8
Aragua	27,4	30,6	34,9
Carabobo	21,9	24,8	30,9
Barinas	22,9	28,2	27,7
Bolívar	12,1	19,1	26,6
Distrito Federal	42,5	37,1	34,5

Observando el cuadro 7 y comparándolo con el 6, se echa de ver que tanto el Distrito Federal como los tres Estados de más elevado porcentaje de alfabetos, tienen también el mayor porcentaje de forasteros. El Edo. Bolívar, aunque el último en el % de forasteros, tiene ahora más que el doble de los indicados en el censo 1950, y está muy alto en el porcentaje de alfabetismo (80%).

Esto parece confirmar las observaciones de otros sociólogos, a saber: que la mayoría de los que pasan a otros Estados saben ya leer y escribir, tienen cierta capacitación y otros aspectos sobresalientes por encima de la mediocridad. Generalmente llegan ya aptos para trabajar, y aportan al Estado adóptivo más de lo que reciben (si se ocupan en alguna actividad con-

veniente para dicho Estado). Por tanto, contribuyen a que ese Estado se vuelva cada vez más rico, no sólo en lo económico, sino también en valores humanos.

En cambio, el Estado en el cual nació y se crió, se va empobreciendo a medida que sus hijos emigran al llegar a la edad de producir. Se queda con niños y ancianos mayoritariamente. Es decir, que la suma de los habitantes hasta 14 años y de 60 para arriba, excede el 50%. Los que permanecen tienen que aguantar más cargas per cápita en la enseñanza, sanidad, mortalidad infantil, etc.

Aquí hay material de reflexión para gobernantes y congresistas, al hacer el Presupuesto y planificar la redistribución de los ingresos del país. ¿No sería justo el compensar en diversas formas (más facilidades educativas, sanitarias y otros servicios y ayudas federales) a esos Estados que se empobrecen criando a hombre y mujeres que irán a enriquecer más a los Estados ricos?

Cuadro 8
% DE NACIDOS EN OTRAS ENTIDADES

ESTADOS	1950	1961	1971
Anzoátegui	23,7	23,5	19,7
Monagas	25,0	23,5	18,2
Mérida	6,1	9,7	11,3
Trujillo	3,9	5,4	5,5
Falcón	4,2	5,0	4,6

El cuadro 8, en su conjunto, nos muestra el escaso porcentaje de forasteros (5,5 en Trujillo, por ejemplo). Todos estos están por debajo del promedio nacional en alfabetismo, como vimos en el cuadro 5.

INMIGRACION

Algo semejante a lo anterior podría decirse de los extranjeros: cada uno que llega y se ocupa en una labor conveniente para el país, trae consigo una valiosa aportación. En EE. UU. suelen calcular cuánta es la inversión en un hijo desde su gestación en el seno materno hasta su graduación en la universidad. Según algunos (moderados), la inversión asciende a \$125 mil. Sería interesante estudiar cuánto cuesta en Venezuela cada hijo, en diversos niveles sociales. Algunos de clase media alta, de Maracaibo, por ejemplo, al venir al Distrito Federal tal vez traigan consigo (si han logrado una Licenciatura en Economía, Ingeniería, etc.) una inversión de más de cien mil bolívares.

En cambio, un trabajador manual del interior, que pasó del campo a la capital de su Estado, aprendió allí a reparar carros y vino a Caracas a trabajar en una bomba de gasolina, puede ser que su inversión no pase de Bs. 10.000.

El total de la población nacida en el exterior (incluyendo los naturalizados, extranjeros e hijos de venezolanos) acusa un aumento decreciente: 208.731 en 1950; 541.563 en 1961 y 598.654 en 1971.

Los más numerosos son los colombianos, que se duplicaron desde el censo de 1950 al de 1961 (45.969 y 102.314), pero su número actual indica un aumento decreciente: 179.357.

Le sigue España, cuyo número de inmigrantes ha disminuído (37.887; 166.660 y 146.978). Italia, también decreciente. Pero Portugal va en aumento rápido: 10.954 en 1950; 41.973 en 1961 y 68.358 en 1971.

La corriente de inmigración de un país hacia Venezuela sigue cierta evolución. Por ejemplo, los provenientes de España, en el censo 1950, eran varones en su gran mayoría: 27.144, vs. 10.743 hembras. En 1961 la diferencia era mucho menor: 97.933 y 68.727. En el censo reciente ambas cifras disminuyen en su valor absoluto y tienden a igualarse: 79.232 varones y 67.746 hembras. Esto parece indicar que en la década del 40 muchos venían para "hacer dinero" y volverse a su tierra; de ahí que la mayoría eran varones. En cambio, ahora la mayoría deben ser matrimonios con hijos, que resultan en un número aproximadamente igual en ambos sexos.

Inmigrantes que traen a sus esposas e hijos no envían sus ahorros allá, y muchos —ya naturalizados— no piensan en ir a pasar su vejez al país de origen. Más bien, trajeron sus ahorros cuando vinieron y, sobre todo, entregaron toda su riqueza humana. Esto debió ser lo que movió al Presidente Caldera a decir —parodiando el término jurídico— que los extranjeros naturalizados son "venezolanos nacidos en el exterior".