

**En el período 1975-1997 el porcentaje de pobres creció constantemente y la pobreza se hizo más intensa. La brecha entre el ingreso medio de los pobres y la Línea de Pobreza se hizo cada vez más amplia. El pobre promedio se ha hecho más pobre. La severidad de la pobreza aumentó en forma sostenida, lo cual implica que la pobreza se hizo más crítica.**

Los objetivos centrales de esta investigación fueron, en primer término, tener estimaciones de los indicadores de pobreza y desigualdad para Venezuela y, en segundo término, hacer un análisis de su evolución en los últimos 23 años (1975-1997), tratando de buscar la evidencia empírica que permitiese determinar los factores más importantes que han estado influyendo en ese comportamiento. A su vez se trataría de verificar si las políticas económicas y sociales han sido eficaces o no para enfrentar los shocks adversos que, por lo general, tienden a deteriorar los ingresos reales y las condiciones de vida de la población. El poder establecer cómo los cambios en el ingreso y los cambios en su distribución afectan los niveles de pobreza, es de vital importancia desde el punto de vista de la política económica. Los diferentes shocks que han impactado e impactan a la economía venezolana y las respuestas de política económica (política fiscal, monetaria, cambiaria, etc...) que los acompañan, afectan los niveles y distribución del ingreso, y por esa vía, se mejoran o deterioran los niveles de pobreza. A esto habría que agregar la extrema volatilidad del economía venezolana.

Los aspectos más resaltantes que se desarrollan en esta investigación se pueden resumir como sigue:

- 1) Establecimiento de la base metodológica para el análisis de la pobreza y la desigualdad de ingresos.
- 2) Análisis de los indicadores de pobreza calculados en base a la utilización directa de información muestral.
- 3) Cálculo de los indicadores de pobreza y desigualdad en base a la parametrización de la curva de Lorenz.
- 4) Descomposición de los cambios en la pobreza. Esto permite identificar qué parte de los cambios en la pobreza se debe al efecto ingreso y qué parte se debe al efecto redistribución de los ingresos.
- 5) Descomposición de los cambios en la desigualdad. Esto permite identificar los efectos que determinadas características poblacionales (educación, ocupación, sector de actividad, posición en el trabajo, etc...) tienen sobre la distribución de ingresos. Esta descomposición permite, por ejemplo, establecer si los grados educativos o las diferencias entre ocupaciones son los que más contribuyen en forma individual a expli-

car los niveles de desigualdad. Si este fuese el caso, las políticas gubernamentales debiesen tener como objetivo el reducir las diferencias entre ocupaciones y entre grados educativos.

6) Determinación de la probabilidad de que una persona pertenezca a los estratos de ingresos inferiores dependiendo de determinadas características poblacionales y cálculo de la sensibilidad de esa probabilidad ante cambios en dichas características. Esto permite determinar en cuánto se reduciría la pobreza si cambia alguna de las características poblacionales.

7) Estimación del costo de eliminación de la pobreza y tiempo requerido para eliminarla.

#### *Pobreza y distribución del ingreso en Venezuela*

En el Cuadro 1 se presentan los resultados del cálculo de los indicadores de pobreza y del coeficiente de Gini (indicador de desigualdad en la distribución de los ingresos) a nivel de personas y a nivel nacional. De acuerdo a estos resultados, en el período 1975-1997 el porcentaje de pobres creció constantemente y la pobreza se hizo más intensa. La brecha entre el ingreso medio de los pobres y la Línea de Pobreza se hizo cada vez más amplia. El pobre promedio se ha hecho más pobre. La severidad de la pobreza aumentó en forma sostenida, lo cual implica que la pobreza se hizo más crítica.

Se puede decir, entonces, que la pobreza aumentó en forma importante en el período 1975-1997: en incidencia, profundidad y severidad.

El coeficiente de Gini ha permanecido relativamente alto, es decir, no ha habido mejoramiento en la distribución del ingreso. La desigualdad en la distribución del ingreso ha sido un fenómeno estructuralmente presente, intensificándose en los años 1995 y 1997. Esto quiere decir que ahora en estos años los estratos de menores ingresos reciben una proporción relativa menor de los ingresos totales que en años anteriores.

Es muy probable que la situación descrita haya empeorado en 1998, cuando no hubo crecimiento económico, la inflación fue alta, no hubo ajustes importantes en sueldos y salarios y se incrementó la informalidad.

En 1975 el 33% de las personas tenía ingresos inferiores a la línea de pobre-



# Pobreza y desigualdad en Venezuela\*

MAFLAS RIUORT

za, mientras que en 1997 el 67,2% estaba en esa situación.

La Brecha de Pobreza para 1975 indica que el gasto medio per cápita, en relación a la línea de pobreza, en que se debería incurrir para eliminar la pobreza es de 13,4%, mientras que en 1997 es de 34,5%. Por lo tanto, en 1997, en promedio los individuos pobres están bastante más lejos de la línea de pobreza que en 1975, aumentando de esta forma la intensidad de la pobreza.

De acuerdo a la Distancia Cuadrática Media ( $P_2$ ), la severidad de la pobreza también aumenta.  $P_2$  pasa de 6,9 en 1975 a 22,2 en 1997.

En el Cuadro 2 se presentan los resultados del cálculo de los indicadores de pobreza crítica. De acuerdo a estos resultados, en el período 1975-1997 el porcentaje de personas en pobreza crítica también creció constantemente. La brecha entre el ingreso medio de las personas en pobreza crítica y la Línea de Pobreza se hizo cada vez más amplia. La severidad de la pobreza de la pobreza crítica aumentó en forma sostenida. Por lo tanto, aumentó la incidencia, la profundidad y la severidad de la pobreza crítica.

En 1975 el 13,1% de las personas tenía ingresos inferiores a la línea de pobreza crítica, mientras que en 1997 el 36,3% estaba en esa situación.

La Brecha de Pobreza crítica para 1975 indica que el gasto medio per cápita, en relación a la línea de pobreza crítica, en que se debería incurrir para eliminar la pobreza crítica es de 4,7%, mientras que en 1997 es de 15,1%. Por lo tanto, en 1997, en promedio los individuos en pobreza crítica están mucho más lejos de la línea de pobreza crítica que en 1975, aumentando de esta forma la intensidad de la pobreza crítica.

De acuerdo a la Distancia Cuadrática Media crítica ( $P_2$ ) la severidad de la pobreza crítica también aumenta.  $P_2$  pasa de 3,2 en 1975 a 8,1 en 1997.

## Efecto ingreso y efecto distribución

El empeoramiento en los indicadores de pobreza, como se demuestra en la investigación, está determinado principalmente por la caída del ingreso medio real de la población y en menor medida por leves variaciones en la distribución de los ingresos.

## Descomposición de la desigualdad

De acuerdo al cálculo de contribuciones individuales, en 1997, el 20% de la desigualdad total puede ser explicada por las diferencias de ingresos entre las personas con diferentes niveles de escolaridad, el 15% por las disparidades regionales, el 7,4% por las diferencias en el ámbito urbano-rural y un 8,6% por las diferencias entre sectores económicos. De acuerdo a estos resultados la educación puede ser considerada el factor más decisivo para combatir la desigualdad, así como la reducción de las disparidades regionales. Desde el punto de vista de la política económica y social, la eliminación de las diferencias en los niveles educativos y regionales, contribuiría en forma significativa a la disminución de los niveles de desigualdad y pobreza.

## Las características poblacionales y la probabilidad de ser pobre

Concentrándonos en el ámbito del mercado laboral y tomando en cuenta las características poblacionales del trabajador ocupado, podemos resaltar los siguientes resultados para 1997: El 49,6% de los trabajadores que tienen 0

**Cuadro 1**  
**Indicadores de Pobreza Moderada y Desigualdad: 1975-1997**  
Nivel Personas, Nivel Nacional

Indicadores	1975	1982	1988	1990	1992	1995	1997
Porcentaje de Pobres	33,0	33,5	53,5	64,2	61,5	70,5	67,2
Brecha de Pobreza	13,4	12,3	22,8	29,9	27,8	35,0	34,5
$P_2$	6,9	5,7	12,6	17,6	16,0	21,5	22,2
Gini	50,1	44,0	44,9	43,8	42,4	46,5	47,7
Parámetros para los cálculos							
Z	119	377	949	2719	4144	12554	32081
$\mu$	284	752	1265	2851	4567	11961	32130
$\mu_p$	71	239	545	1453	2270	6324	15609

Z,  $\mu$ ,  $\mu_p$  expresados en unidades monetarias

Z= Línea de Pobreza Moderada

$\mu$ = Ingreso per cápita de la población

$\mu_p$ = Ingreso per cápita de las personas en Pobreza Moderada

Fuente: Cálculos propios  
CISOR, Procesamiento Especial de la Encuesta de Hogares (OCEI)  
para IIES-UCAB. Julio 1998

**Cuadro 2**  
**Indicadores de Pobreza Crítica y Desigualdad: 1975 -1997**  
Nivel Personas, Nivel Nacional

Indicadores	1975	1982	1988	1990	1992	1995	1997
Porcentaje de Pobres	13,1	11,0	22,0	30,4	27,8	36,9	36,3
Brecha de Pobreza	4,7	3,3	7,3	10,9	9,7	14,3	15,1
$P_2$	3,2	2,2	3,7	5,1	4,5	7,1	8,1
Gini	50,1	44,0	44,9	43,8	42,4	46,5	47,7
Parámetros para los cálculos							
Z	60	189	475	1359	2072	6277	16041
$\mu$	284	752	1265	2851	4567	11961	32130
$\mu_p$	38	132	318	873	1347	3846	9348

Z,  $\mu$ ,  $\mu_p$  expresados en unidades monetarias

Z= Línea de Pobreza Crítica

$\mu$ = Ingreso per cápita de la población

$\mu_p$ = Ingreso per cápita de las personas en Pobreza Crítica

Fuente: Cálculos propios  
CISOR, Procesamiento Especial de la Encuesta de Hogares (OCEI)  
para IIES-UCAB. Julio 1998

**Cuadro 3**  
**Crecimiento de la Población en Situación de Pobreza: 1975-1997**

Número de personas	1975	1982	1988	1990	1992	1995	1997
En pobreza crítica	1.458.371	1.536.715	3.548.574	5.260.363	5.105.016	7.445.990	7.549.887
En pobreza no crítica	2.406.230	3.504.553	5.545.522	5.932.578	6.352.363	6.759.390	6.324.586
No pobres	7.766.914	9.870.707	7.921.117	6.206.911	7.114.663	5.837.204	6.801.417
Total Población en Estudio	11.631.515	14.911.975	17.015.213	17.399.852	18.572.042	20.042.584	20.675.890

Fuente: Cálculos propios en base al Procesamiento Especial de la Encuesta de Hogares (OCEI)  
realizado por CISOR para IIES-UCAB. Julio 1998.

**Si el ingreso per cápita real promedio creciera a un ritmo de 3% anual (meta bastante ambiciosa), se requeriría algo más de 24 años para que el pobre promedio logre cruzar la línea de pobreza.**

años de escolaridad tienen ingresos por debajo de la línea de pobreza y el 11,5% de los que tienen 16 años de escolaridad. El 33,2% de las mujeres trabajadoras son pobres. El 20% de los trabajadores hombres son pobres. Si el trabajador es rural tiene un 38,9% de probabilidad de ser pobre. Si es urbano 21,7%. Si el trabajador pertenece al sector informal tiene un 37,8% de probabilidad de ser pobre. Si pertenece al sector formal tiene un 14,8% de probabilidad.

Los cálculos de sensibilidad permitieron obtener las siguientes conclusiones para 1997: Si el empleo formal aumentara en un punto porcentual la probabilidad del trabajador de ser pobre se reduciría en 17,8 puntos, suponiendo las demás variables constantes. Si el empleo urbano aumenta en un punto porcentual (o si a un número equivalente de trabajadores rurales se les da las mismas condiciones laborales que a los urbanos) la probabilidad del trabajador de ser pobre se reduciría en 10,5 puntos. Cada año adicional de escolaridad, a partir de un valor medio de 8 años, se espera disminuya en 1,8 puntos la probabilidad del trabajador de ser pobre. Si los trabajadores hombres aumentan en un punto porcentual (o si a un número equivalente de trabajadoras se les da las mismas condiciones laborales que a los hombres) la probabilidad del trabajador de ser pobre disminuiría en 13,8 puntos.

#### Costo de erradicación de la pobreza

Si los ingresos de las personas pobres se comparan con la línea de pobreza y las diferencias se suman para toda la población pobre, se obtiene la Brecha de Ingresos, la cual puede ser considerada como el costo financiero mínimo requerido para la erradicación de la pobreza. En 1975, la Brecha de Ingresos era de sólo 1,9% del PIB, 6,2% de las exporta-

ciones petroleras y 7% de los ingresos fiscales petroleros, mientras que en 1997 fue de 13% del PIB, 31% de las exportaciones petroleras y 48% de los ingresos fiscales petroleros.

Si la Brecha de Ingresos se compara con el ingreso total de los no pobres se puede tener un indicador del esfuerzo redistributivo necesario para erradicar la pobreza. En 1975 la Brecha de Ingresos representaba un 5,6% del ingreso total de los no pobres. Esto quiere decir que bastaría con aplicar una tasa impositiva implícita promedio de 5,6% a las personas no pobres y transferir el monto recaudado a los sectores pobres para erradicar la pobreza. En 1997 se tendría que aplicar una tasa impositiva implícita promedio superior al 34%.

#### *Tiempo requerido para erradicar la pobreza*

El costo de erradicación de la pobreza también se puede medir de acuerdo a los años necesarios para ello. De acuerdo a las estimaciones realizadas y bajo ciertos supuestos, si el ingreso per cápita real promedio creciera a un ritmo de 3% anual (meta bastante ambiciosa), se requeriría algo más de 24 años para que el pobre promedio logre cruzar la línea de pobreza.

#### **Algunas conclusiones**

Las principales conclusiones de la investigación se pueden resumir en los siguientes puntos:

Se demostró que la pobreza en Venezuela es básicamente un problema de ingresos. La caída del ingreso real durante los últimos 20 años es el determinante fundamental del deterioro de los índices de pobreza. El coeficiente de Gini se ha mantenido relativamente alto, lo cual implica que la profunda desigualdad en la distribución de los ingresos es un fenómeno estructural en Venezuela. La desigual distribución del ingreso se ha mantenido en el tiempo, mientras los ingresos reales, de prácticamente toda la población, cayeron. Este es un fenómeno similar al registrado en los países del sudeste asiático, con la diferencia que allí se produjeron aumentos generalizados de los ingresos reales manteniéndose alto nivel de desigualdad en la distribución de los ingresos.

La pobreza en Venezuela se ha transformado cada vez más en un fenómeno estructural. La pobreza se ha hecho

cada vez más insensible, tanto a los cambios en el ingreso como a los cambios en su distribución. La erradicación de la pobreza se ha hecho cada vez más costosa.

La evidencia empírica encontrada nos permite señalar que los factores más determinantes de la desigual distribución de los ingresos son las diferencias de escolaridad, las disparidades regionales, las diferencias en las condiciones laborales entre los diferentes sectores económicos y las disparidades en el ámbito urbano-rural.

Igualmente se demostró que los factores que más han contribuido al deterioro de los indicadores de pobreza son el crecimiento de la informalidad, la situación de la mujer trabajadora en el mercado laboral, las disparidades urbano-rural en cuanto a las condiciones de trabajo y las diferencias en cuanto a grados de escolaridad.

Se demostró que la erradicación de la pobreza tiene un alto costo social y se requiere de un tiempo considerable para lograrlo. El costo y el tiempo de erradicación pudieran reducirse si se logran metas en cuanto a los factores que determinan la desigualdad y la pobreza.

Debemos enfatizar, y esto desde un punto de vista macroeconómico, que las soluciones permanentes al problema de la pobreza no pueden sino sustentarse en una economía con crecimiento estable y baja inflación, una economía no volátil con alta productividad que cree puestos de trabajo estables. Bajo este marco macroeconómico se debe, conjuntamente, reducir la informalidad, aumentar la tasa media de escolaridad, reducir las disparidades regionales y sectoriales en cuanto a las condiciones de trabajo y mejorar la situación de la mujer trabajadora en el mercado laboral.

Esta investigación forma parte de un proyecto más amplio titulado «La Pobreza en Venezuela. Causas

y Posibles Soluciones», llevado a cabo por el Instituto de Investigaciones Económicas y Sociales de la Universidad Católica Andrés Bello con la cooperación de la Asociación Civil para la Promoción de Estudios Sociales. La presente es una breve reseña de la investigación, resaltando los principales hallazgos y conclusiones.

---

#### **MATÍAS RIUORT**

Economista, miembro del Instituto de Investigaciones Económicas y Sociales Universidad Católica Andrés Bello

.....

**Bastaría con aplicar una tasa impositiva implícita promedio de 5,6% a las personas no pobres y transferir el monto recaudado a los sectores pobres para erradicar la pobreza. En 1997 se tendría que aplicar una tasa impositiva implícita promedio superior al 34%.**