

MORAVIA SILVA

Calidad de la educación:  
sistema educativo venezolano

## Resultados de aprendizaje



### (Parte II)

En un artículo anterior aparecido en esta misma revista (1), se hizo referencia al hecho de que el Ministerio de Educación de Venezuela ya cuenta con un sistema de monitoreo de la calidad de la educación: el Sistema Nacional de Evaluación del Aprendizaje (SINEA). Este sistema tiene tres propósitos fundamentales: generar información periódica, válida y confiable acerca de los niveles de competencias de los alumnos en las áreas del conocimiento que integran el currículum, al término de cada una de las etapas de Educación Básica; generar información acerca de factores asociados al proceso de aprendizaje y estimar valores contemplados en el nuevo diseño curricular.

Sin embargo, la legitimidad social que pueda alcanzar este sistema dependerá fundamentalmente de que en el país se genere una verdadera cultura evaluativa. Para ello, es esencial que la información que se derive de las evaluaciones no sólo se exprese en un nuevo lenguaje que sea accesible a todos los posibles usuarios, sino que además esta información se emplee de manera efectiva. De acuerdo con lo planteado en el Seminario Iberoamericano realizado en Argentina en octubre de 1998, acerca de los tratamientos y usos de la información en evaluación, en estos dos elementos radican las principales debilidades que tienen los sistemas de monitoreo en América Latina: la información no les llega a todos los usua-

rios y, si les llega, es usada en forma aleatoria. Es por ello que, a través de este artículo, se pretende difundir los resultados obtenidos en la primera evaluación de competencias en Lengua Castellana y Matemática (2). La idea es que mediante su difusión a diferentes audiencias se deriven beneficios relacionados con la formulación de políticas educativas, la obtención de indicadores que permitan demostrar los efectos de programas y proyectos educativos que se instrumenten, la formulación de planes para el mejoramiento pedagógico del docente o de la gestión del plantel y del aula y la identificación de contextos escolares que promuevan el éxito escolar.

**Lo que debe llamar la atención en estos resultados es que marcan la pauta para el inicio de una verdadera cultura evaluativa de la educación en Venezuela.**

**El proceso de evaluación**

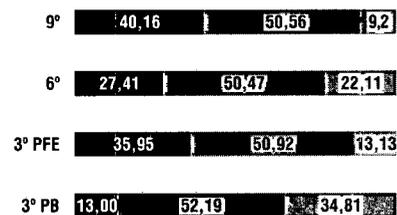
A pesar de que en Venezuela este sistema es relativamente reciente, y puesto que se inició efectivamente en 1997, ha consolidado una credibilidad técnica que se deriva de la rigurosidad metodológica observada en el proceso de construcción de los instrumentos, en el resguardo de la confiabilidad de los mismos durante la fase de aplicación y en la estricta confidencialidad en el uso de la base de datos. Todo el proceso ha sido conducido por un equipo multidisciplinario de profesionales venezolanos: evaluadores, especialistas en Lengua, Matemática, sociólogos, psicólogos, estadísticos, especialistas en computación, planificadores y comunicadores sociales. Así mismo, se contó con la participación activa de docentes de aula, provenientes de distintas regiones del país, quienes realizaron valiosos aportes tanto en el diseño como en la validación de los instrumentos e, igualmente, en la validación del informe de resultados dirigido al docente.

La primera medición nacional se realizó en julio de 1999. Para tal efecto, se creó la red administrativo logística nacional, coordinada por un equipo técnico del Ministerio de Educación, con el objetivo de controlar la calidad del proceso. En ella participaron 23 coordinadores estatales, 2102 coordinadores de plantel y 2200 aplicadores. Esta medición se llevó a cabo en una muestra de 32292 alumnos de tercer grado, 32444 de sexto y 28764 de noveno. Además, se administraron instrumentos de factores asociados al aprendizaje, para lo cual se encuestaron 836 Directores de plantel, 1054 docentes de tercer grado y 19520 padres y representantes.

**Principales resultados**

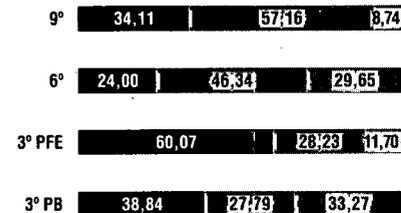
A continuación se dan a conocer algunos de los resultados en Lengua y Matemática, de tercero, sexto y noveno grados, con el fin de promover algunas reflexiones y orientaciones. Los resultados se expresan en términos de tres niveles de ejecución: no logro, logro parcial y logro. Se considera que un alumno está en el nivel de no logro cuando responde menos del 40% de la prueba; se ubica en el nivel de logro parcial cuando responde entre el 40 y el 70% y está en un nivel de logro cuando responde más del 70% de la prueba. Los gráficos reflejan los porcentajes de alumnos que se ubican en estos niveles de ejecución en las muestras de los grados evaluados. En el caso particular de tercer grado, se reflejan dos tipos de resultados para cada área (Lengua y Matemática): unos referidos a lo que se ha denominado la "prueba base" que comprende objetivos de primero y segundo grado y otros referidos a la "prueba final de etapa", conformada por objetivos de tercer grado.

**Lengua**



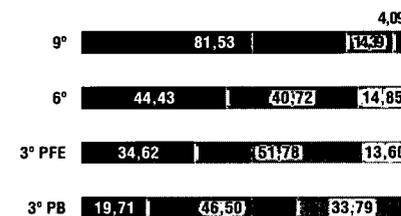
Los resultados globales de Lengua revelan que el mayor porcentaje de alumnos en todos los grados se ubica en un nivel de logro parcial. Si se unen los resultados de las dos pruebas correspondientes a tercer grado, se observa que el nivel de logro disminuye a medida que avanza la escolaridad.

**Lengua: Comprensión de la lengua escrita**



En relación con Comprensión de la Lengua Escrita, los resultados revelan que el mayor porcentaje de alumnos de tercer grado en la prueba base se ubica en el nivel de no logro y en la prueba final de etapa, este porcentaje casi se duplica, lo cual evidencia que, al finalizar la primera etapa, un alto porcentaje de alumnos no alcanza las competencias necesarias en comprensión lectora.

**Lengua: Nociones lingüísticas**



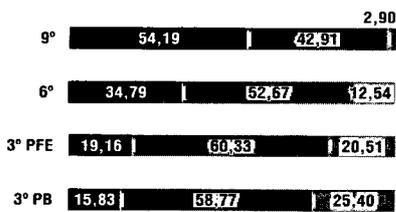
En el tópico Nociones Lingüísticas, lo que más llama la atención es que, a medida que se avanza en la escolaridad, los niveles de no logro aumentan progresivamente, mientras que los de logro disminuyen.

Este incremento progresivo de los niveles de no logro se hace aún más patente en el área de Matemática, tal como se observa en los gráficos que se encuentran a continuación:

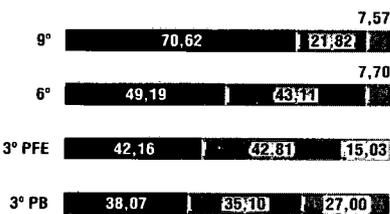
Niveles de ejecución: 3º, 6º y 9º

PB	Prueba base
PFE	Prueba final de etapa
	No logro
	Logro parcial
	Logro

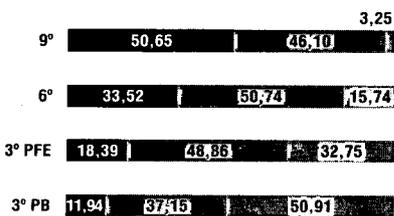
Matemática



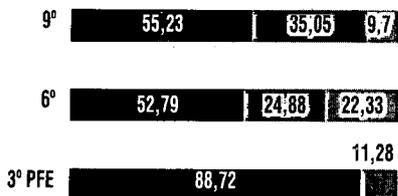
Matemática: Geometría



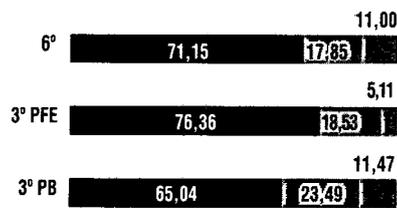
Matemática: Números y operaciones



Matemática: Organización y representación de datos



Matemática: Medida



Aunque en las dos áreas se observan deficiencias importantes, los resultados revelan la existencia de tópicos críticos a los que hay que prestarles la mayor atención. En el área de Lengua, el tópico crítico es el de Nociones Lingüísticas y en la de Matemática, son dos: Geometría y Medida.

A manera de conclusión

Estos resultados hablan por sí solos. Como se observará, la información contenida en ellos en poco se aparta de algunos señalamientos formulados en distintos sectores del país, que van desde manifestar que la democratización de la educación ha ido paralela a una disminución de su calidad, hasta afirmar que la educación es un fraude. La diferencia es que ahora afirmaciones de esta naturaleza pueden apoyarse en una data confiable y válida.

Algunos de los análisis relacionados con factores asociados al aprendizaje, acerca de los cuales comentaremos en una próxima oportunidad, tampoco revelan nada nuevo. Por ejemplo, se ha encontrado que el liderazgo del director y sus expectativas acerca de los docentes y alumnos de su plantel parecen desempeñar un papel fundamental en el éxito académico. También, se ha hallado que el docente tiende a atribuir las deficiencias del alumno a causas externas más que a su acción pedagógica. Así mismo, aunque el docente reporta ha-

ber recibido capacitación en Lengua y Matemática, también señala que su mayor necesidad en materia de actualización está precisamente en esas áreas.

Sin embargo, lo que debe llamar la atención en estos resultados no es el hecho de que remitan a conclusiones casi evidentes, sino que marcan la pauta para el inicio de una verdadera cultura evaluativa de la educación en Venezuela. Cuando ellos revelan deficiencias, no apuntan a la descalificación de gestores, ni actores particulares del sistema educativo, sino a la caracterización de una situación con el fin de orientar acciones concretas. Así, por ejemplo, desde el punto de vista estrictamente técnico, tales resultados permitirían fundamentar decisiones relacionadas con la capacitación docente en áreas críticas como Nociones Lingüísticas, Geometría y Medida, o con el mejoramiento de la gerencia pedagógica de los directores. Sin embargo, es preciso notar que estas decisiones requieren de voluntad y madurez política, porque ellas podrían significar mejorar, reorientar o desmontar para sustituir lo existente, cuestiones que no son tan sencillas cuando se trata de procesos masivos y de alta complejidad.

Notas

- 1 "Calidad de la educación: Sistemas de monitoreo (Parte I)". SIC: 614, mayo 1999.
- 2 Este artículo ha sido elaborado por Moravia Silva, Coordinadora del SINEA, con la participación de los siguientes miembros del equipo del SINEA: Aura Izquierdo, Silvana Campagnaro, Iraida Sánchez, Everling Mijares y Sandra Gordillo.