



DOCUMENTO

La pobreza en el trienio 1999 - 2001

Matías Riutort

En el trienio 1999-2001 los niveles de inflación han sido menores a los registrados en los años 1997 y 1998, sin embargo, el porcentaje de hogares pobres y, por consiguiente, el número de hogares pobres se han incrementado. El valor de la Canasta Normativa de Consumo creció más rápidamente que el ingreso de los hogares, ocasionándose así una caída en su poder adquisitivo.

Aunque el anclaje relativo del tipo de cambio permitió que en los años 1999 y 2000 el precio de los Alimentos creciera más lentamente que el resto de los bienes y servicios que conforman la Canasta Normativa de Consumo, obteniéndose así una reducción en el porcentaje de pobreza crítica, este proceso tiende a revertirse en el año 2001 regresándose a niveles de pobreza crítica similares a los de 1998. Hay que resaltar, además, que esa reducción de la pobreza crítica se da conjuntamente con un aumento de la intensidad y la severidad de la pobreza.

El avance social en el trienio 1999-2001, medido por los indicadores de pobreza, ha sido negativo. El escaso dinamismo de las inversiones, el alto desempleo, la informalidad y la baja productividad impiden que la economía genere los ingresos necesarios para que los hogares empiecen a salir de la pobreza.

La evolución de la pobreza en el trienio 1999-2001 es un indicador del pobre desempeño económico que ha tenido el país y de la ineficacia de las políticas económicas aplicadas.

El objetivo de este informe es analizar el comportamiento de los indicadores de pobreza en el trienio 1999-2001. En este caso nos estaremos refiriendo exclusivamente a la pobreza de ingresos, uno de los indicadores más importantes en la determinación del nivel de vida de la población. Aunque el nivel de pobreza está determinado directamente por el comportamiento del ingreso real de la población y la distribución del ingreso, depende a su vez indirectamente de todas aquellas variables que determinan el ingreso real y la distribución del ingreso. Así, el nivel de pobreza alcanzado en un determinado período va a depender del crecimiento económico, del nivel de inversión, del comportamiento de los precios, de las exportaciones, de la política fiscal, de la política monetaria, de la política cambiaria, del desempleo, de la productividad, etc.¹

En este sentido, la evolución del nivel de pobreza de una población puede ser considerada como un indicador del desempeño económico de un país y de la eficacia de las políticas económicas aplicadas. La política económica en general será eficaz desde el punto de vista social si ella logra que la economía evolucione de tal manera que sea capaz de remunerar a sus trabajadores por encima de los niveles de inflación. Si el ingreso real o poder adquisitivo de la población se reduce, se deteriorará el nivel de vida de la población y las políticas económicas aplicadas habrán fracasado.

Método utilizado para la medición de la pobreza

Las estimaciones de pobreza que se presentan en este informe están basadas en el Método de la Línea de Pobreza. Los datos para estas estimaciones provienen de la Encuesta de Hogares por Muestreo de OCEI (ahora INE, Instituto Nacional de Estadística). El estimador utilizado es el Porcentaje de Pobreza, el cual indica qué proporción de los hogares tiene ingresos que están por debajo de la Línea de Pobreza, entendiéndose como Línea de Pobreza al valor de una Canasta Normativa de Consumo Total, la cual incluye alimentos y otros bienes y servicios. Un hogar estará en condición de pobreza si sus ingresos no logran cubrir el costo de esta canasta. Por otro lado, la Línea de Pobreza Crítica es el valor de una Canasta Normativa que sólo incluye a los alimentos necesarios para cubrir los requerimientos calóricos y proteicos de los individuos que conforman un hogar de tamaño medio. Se dice que un hogar está en condición de pobreza crítica si sus ingresos no logran cubrir el costo de esta última canasta.

Los niveles de pobreza están determinados por los ingresos nominales de los hogares, el valor de la Canasta Normativa de consumo, y la distribución del ingreso entre los hogares. Por supuesto, el comportamiento de la inflación determina la evolución del valor de la canasta. A través de la Encuesta de Hogares se determina el ingreso nominal de cada hogar y se compara con el valor de la Canasta Normativa de Consumo Total y con el valor de la Canasta Normativa de Alimentos. Se cuenta los hogares que tienen ingresos por debajo de cada una de ellas y eso determina el número de hogares en

situación de pobreza y el número de hogares en situación de pobreza crítica, respectivamente.

La pobreza se reducirá siempre y cuando los ingresos nominales medios crezcan más rápidamente que los precios, y por lo general, si se produce una mejora en la distribución del ingreso. Por lo tanto, cualquier estrategia de combate a la pobreza debe basarse en políticas económicas y sociales que conduzcan a la modificación de dichas variables. Sin embargo, es posible reducir los niveles de pobreza aunque la distribución del ingreso no se altere². El ataque a la pobreza, en el corto plazo, debería concentrar sus esfuerzos en el mejoramiento de los ingresos reales, ya que la redistribución del ingreso es un fenómeno que opera más lentamente y, por lo tanto, sus efectos sobre la pobreza son de mediano y largo plazo. En este sentido, se ha demostrado que los factores más determinantes de la desigual distribución de los ingresos entre los hogares son las diferencias de escolaridad entre los jefes de hogar, las disparidades regionales, las diferencias en las condiciones laborales entre los diferentes sectores económicos en que se desempeña el jefe del hogar y las disparidades en el ámbito urbano-rural. Igualmente se ha demostrado que en el ámbito del mercado laboral hay factores que contribuyen a la desigualdad como el crecimiento de la informalidad y la situación de la mujer trabajadora en el mercado laboral³. Eliminar las disparidades de ingresos que todos estos factores ocasionan es un problema de más largo plazo.

Se puede afirmar, que las políticas económicas y sociales que estén orientadas a mejorar los salarios reales tienen efectos a más corto plazo que aquellas que actúan sobre la distribución del ingreso.

El mejoramiento de los ingresos reales se logrará si se reduce el desempleo, se recupera la demanda para que las empresas vuelvan a utilizar su capacidad ociosa de producción, crece la inversión, tanto privada como pública, se mejora la productividad y se controla la inflación. Sólo así se logrará un crecimiento económico que permita mejorar las remuneraciones reales de los trabajadores. Además, este crecimiento debe ser sostenido para permitir que las remuneraciones no pierdan poder adquisitivo, puesto que cada vez que las remuneraciones pierden poder adquisitivo aumenta la pobreza.

Ingreso, inflación y poder adquisitivo de los hogares

De acuerdo a la información suministrada por OCEI en Indicadores de la Fuerza de Trabajo, el ingreso medio nominal de los hogares aumentó en 11,4% en 1999 y en 6,7% en 2000. Mientras que el Valor de la Canasta Normativa de Consumo aumentó para esos mismos años 14,6% y 13,2%, respectivamente. Estos resultados indican que el ingreso medio de los hogares tuvo un pérdida de poder adquisitivo de 2,8% en 1999 y de 5,7% en 2000 (ver Cuadro 1).

Para el año 2001 no se dispone aún de los resultados de la Encuesta de Hogares para el segundo semestre. Por esta razón se establecieron hipótesis en cuanto al com-

Cuadro 1

Ingreso medio de los hogares, valor de la canasta de consumo y poder adquisitivo de los hogares

Segundo semestre de cada año

(Variaciones Porcentuales)

	1999		2000		2001		Trienio 1999-2001	
	A	B	A	B	A	B	A	B
Ingreso Medio de los Hogares (1)	11,4	6,7	13,2	9,8	34,6	30,6		
Valor de la Canasta de Consumo (2)								
De Alimentos	7,0	11,7	17,9	17,9	40,9	40,9		
Total	14,6	13,2	14,0	14,0	47,8	47,8		
Poder Adquisitivo de los Hogares (3)	-2,8	-5,7	-0,7	-3,7	-8,9	-11,7		

(1) Para 1999 y 2000, calculado con la información suministrada por Indicadores de la Fuerza de Trabajo de OCEI. Para 2001, Hipótesis A, se supone un crecimiento de 20% en las remuneraciones del sector público y un 12% para las remuneraciones del sector privado. Para 2001, Hipótesis B, se supone un crecimiento de 20% en remuneraciones del sector público y un 8% para las remuneraciones del sector privado.

(2) El crecimiento del valor de la Canasta Normativa de Consumo (OCEI) se determina de acuerdo al comportamiento de los precios de los alimentos que componen la Canasta y el comportamiento de los precios del resto de los bienes y servicios que conforman el Índice de Precios al Consumidor.

(3) Se refiere a la variación del Poder Adquisitivo del Ingreso Medio de los Hogares en relación al Valor de la Canasta de Consumo Total.

Fuente :

- OCEI, Indicadores de la Fuerza de Trabajo, Segundo Semestre, 1999 y 2000

- BCV, Boletín Mensual y Anuario de Precios y Mercado Laboral

- Cálculos Propios

portamiento del ingreso medio de los hogares. Este puede haber aumentado entre 9,8 y 13,2%. Teniendo en cuenta que el Valor de la Canasta Normativa de Consumo aumentó en 14%, esto implicaría que el poder adquisitivo pudiera haber caído hasta un máximo de 3,7% en el año 2001.

Considerando los tres años en forma conjunta, el ingreso medio nominal de los hogares aumentó entre 30,6 y 34,6%, mientras que el Valor de la Canasta Normativa de Consumo aumentó en 47,8%. Esto quiere decir que en el trienio 1999-2001 el poder adquisitivo de los hogares venezolanos pudo haberse reducido en promedio entre 8,9 y 11,7% (ver cuadro 1).

A pesar de que los niveles de inflación del trienio son inferiores a los registrados en 1997 y 1998⁴, la economía no fue capaz de generar ingresos que superaran el crecimiento de los precios. Esto obviamente es el resultado de una economía cuyo producto per cápita se redujo en relación al alcanzado en 1998, y que ha funcionado con altos niveles de desempleo e informalidad (ver Cuadro 2). Es evidente que no basta con una política económica cuyo principal objetivo es reducir la inflación, más aún, cuando estuvo basada en un anclaje cambiario que no incentivó la producción nacional ni las exportaciones no petroleras. Adicionalmente, esta política anti-inflacionaria se desarrolló en un ambiente de incertidumbre e inestabilidad política y económica que desestimula la inversión y alienta la salida de capitales. La política anti-inflacionaria debe estar acompañada de una política de estímulo a la inversión, la producción, y la generación de empleo. Ese estímulo debe estar orientado hacia las actividades intensivas en mano de obra. Además, una política anti-inflacionaria basada únicamente en la disponibilidad circunstancial de recursos externos no es sostenible. De igual forma, no se puede basar la estrategia de crecimiento únicamente en el impulso fiscal, el cual también está financiado por recursos que pueden ser transitorios.

La estabilidad económica no estará garantizada mientras no se lleve a cabo una reforma fiscal que reduzca la dimensión del Estado y la excesiva dependencia de los ingresos petroleros. De igual forma es necesario reducir la dependencia de las exportaciones petroleras mejorando la participación de las exportaciones no petroleras. De hecho la extrema volatilidad de la economía se debe, entre otros factores, a la elevada concentración de sus exportaciones y a la dependencia fiscal de los tributos del sector petrolero. Hay que tener presente que la estabilidad económica y de precios, son condiciones necesarias para la solución al problema de la pobreza. La inestabilidad ocasiona caídas importantes de inversión, de producto, empleo y de salarios reales, cuya recuperación, por lo general, no se logra en el corto plazo. De esta forma, la inestabilidad recurrente puede ocasionar caídas permanentes de los salarios reales y como consecuencia de ello un deterioro continuo en los indicadores de pobreza⁵.

Pobreza y distribución del ingreso

En el año 1998 el 57,6% de los hogares venezolanos tenía ingresos inferiores a la Línea de Pobreza (valor de la Canasta Normativa de Consumo Total). En el año 2000 el porcentaje de hogares pobres aumenta a 60,3%, y en el año 2001 este porcentaje pudiera estar entre 61,4% y 62,2%, dependiendo de cual sea la hipótesis de ingresos que se cumpla. Esto quiere decir que en el trienio 1999-2001 el porcentaje de pobreza pudo haber aumentado entre 3,8 y 4,6 puntos porcentuales. Es importante resaltar que, especialmente en el año 2000, el porcentaje de hogares pobres hubiese sido mayor que el alcanzado, de no haber operado un leve mejoramiento en la distribución del ingreso. Efectivamente, el coeficiente de Gini (medida de distribución del ingreso) pasa de 44,3 en 1999 a 42,1 en el 2000 (ver cuadro 2).

Cuadro 2
Porcentaje de Hogares Pobres, Distribución del Ingreso, Tasa de Desempleo e Informalidad
Segundo Semestre de cada año

	1998	1999	2000	2001(6)		Aumento pobreza (7) Trienio 1999-2001	
				A	B	A	B
Hogares No Pobres	42,4	40,8	39,7	38,6	37,8	3,8	4,6
Hogares Pobres (1)	57,6	59,2	60,3	61,4	62,2	3,8	4,6
Pobreza No Crítica	28,8	32,7	35,0	33,5	34,0	4,7	5,3
Pobreza Crítica (2)	28,8	26,5	25,3	27,9	28,1	-0,9	-0,7
Intensidad de la Pobreza (3)	27,1	27,6	28,1	n.d.	n.d.		
Severidad de la Pobreza (4)	16,4	16,6	16,9	n.d.	n.d.		
Coefficiente de Gini (5)	44,5	44,3	42,1	n.d.	n.d.		
Tasa de Desempleo	11,0	14,5	13,3	12,6	12,6		
Tasa de Informalidad	49,8	52,4	53,0	49,3	49,3		

n.d. = no disponible

(1) Hogares Pobres son aquellos cuyos ingresos mensuales son inferiores al valor de una Canasta Normativa de Consumo.

(2) Hogares en Pobreza Crítica son aquellos cuyos ingresos mensuales son inferiores al valor de una Canasta Normativa de Alimentos.

(3) Indica si en promedio los hogares pobres están más cerca o más lejos de la Línea de Pobreza. Si el valor de la intensidad aumenta esto indica que los hogares serán ahora más pobres.

(4) Permite verificar si los hogares pobres se hacen más pobres aunque el ingreso medio permanezca constante. Si la Severidad aumenta indica que hubo una redistribución regresiva de ingresos entre los pobres. Los hogares de más bajos ingresos serán ahora más pobres.

(5) Mide la distribución del ingreso. Si su valor disminuye, mejora la distribución del ingreso.

(6) Los valores para el año 2001 se obtienen suponiendo que el ingreso medio de los hogares se incrementa entre 9,8% y 13,2% en términos nominales.

(7) Medido en puntos porcentuales.

Fuente:

-OCEI, indicadores de la Fuerza de Trabajo, Segundo Semestre, 1998, 1999, y 2000.

-OCEI, <http://www.OCEI.gov.ve/>

-Cálculos Propios

En el año 1998 el 28,8% de los hogares tenía ingresos inferiores a la Línea de Pobreza Crítica (valor de la Canasta Normativa de Consumo de Alimentos). En los años 1999 y 2000 se produce una reducción en el porcentaje de pobreza crítica, gracias a que los precios de los alimentos crecieron más lentamente que el resto de los bienes que conforman la Canasta Normativa de Consumo (ver Cuadro 1). Hay que recordar que el precio de los alimentos está altamente influido por el comportamiento del tipo de cambio ya que en Venezuela un alto porcentaje de los alimentos consumidos es importado. Entonces, la reducción de la pobreza crítica es consecuencia, más bien, de una política cambiaria que indujo a una sobrevaluación del bolívar, que de un mejoramiento sostenible de las condiciones laborales basado en generación de empleos estables y en mejoras en la productividad de la mano de obra. Esto equivale al otorgamiento de un subsidio costoso en términos de reservas internacionales, crecimiento y empleo y que no se puede mantener en el tiempo. En efecto, la tendencia a la reducción de la pobreza crítica tiende a revertirse en el año 2001 debido a que los precios de los alimentos crecieron en más de 17%, cifra muy superior al crecimiento de los precios del resto de los bienes de la Canasta Normativa de Consumo. De hecho, en el 2001 pudiera nuevamente alcanzarse una cifra de pobreza crítica cercana a la de 1998.

Aunque en los años 1999 y 2000 hubo una reducción en el porcentaje de pobreza crítica y un leve mejoramiento en la distribución del ingreso, es importante resaltar, sin embargo, que tanto la intensidad de la pobreza, como la severidad de la pobreza, aumentaron en dichos años (ver cuadro 2)⁶.

Los aumentos de ingreso que permitieron que algunos hogares salieran de la pobreza crítica y los aumentos de ingreso del resto de los hogares pobres, no fueron suficientes para que el ingreso medio de los hogares pobres mejorara en relación a la Línea de Pobreza. Aunque hay menor porcentaje de hogares en pobreza crítica, la pobreza se intensificó. Esto quiere decir que la brecha de pobreza aumentó, es decir, la distancia promedio entre el ingreso de los pobres y la Línea de Pobreza aumentó. Esto está medido por el indicador Intensidad de la Pobreza.

Por otro lado, los ingresos de los más pobres se han alejado más de la Línea de Pobreza. Así lo señala el indicador de Severidad de la Pobreza el cual permite verificar si los hogares pobres se hacen más pobres aunque su ingreso medio permanezca constante. Cuando la severidad de la pobreza aumenta, que es el caso de los años 1999 y 2000, esto indica que operó una redistribución negativa entre los hogares pobres. Por consiguiente, los hogares más pobres serán ahora más pobres.

Cuadro 3

Número de Hogares Pobres
Segundo Semestre de cada Año

	1998	1999	2000	Trienio 1999 - 2001				
				2001		Aumento en el Número de Hogares Pobres (2)		
				A	B	Por Efecto Población	Por Efecto Ingreso Real	Aumento Total
Hogares No Pobres	1.734.948	1.761.800	1.712.168	1.697.581	1.663.995	129.207	-200.160	-70.953
Hogares Pobres	2.358.354	2.559.016	2.599.738	2.700.563	2.734.149	175.635	200.160	375.795
Pobreza No Crítica	1.177.469	1.414.298	1.508.572	1.472.928	1.496.758	87.690	231.599	319.289
Pobreza Crítica	1.180.885	1.144.718	1.091.166	1.227.635	1.237.391	87.945	-31.439	56.506
Total Hogares (1)	4.093.302	4.320.816	4.311.906	4.398.144	4.398.144	304.842	0	304.842

(1) Para el año 2001 se supone un crecimiento de 2% en el número de hogares.

(2) Se refiere al caso de la Hipótesis B

Fuente: - OCEI, Indicadores de la Fuerza de Trabajo, Segundo Semestre 1998, 1999 y 2000
- Cálculos Propios

El número de hogares pobres

En 1998 había 2.358.354 hogares pobres. Se estima que para finales del año 2001 pudiera haber 2.734.149 hogares pobres. Esto quiere decir que en el trienio 1999-2001 el número de hogares pobres pudo haber aumentado hasta en 375.795 hogares (ver Cuadro 3). Dado que cada hogar está constituido, en promedio, por 5,2 personas, entonces durante ese trienio casi 2.000.000 de personas pasaron a pertenecer a nuevos hogares pobres. Este aumento en el número de hogares pobres se origina a través de dos vías: 1) Por Efecto Población y 2) Por Efecto Ingreso Real. El aumento en el número de hogares pobres por Efecto Población es el reflejo del aumento vegetativo en el número total de hogares. Aunque el porcentaje de hogares pobres se mantuviese igual de un año a otro, el número de hogares pobres aumentaría porque el total de hogares aumenta. En el trienio 1999-2001 el número de hogares pobres aumentó en 175.635 por Efecto Población. Mientras que por el Efecto Ingreso Real, es decir, por la caída del poder adquisitivo de los hogares, se produjo un aumento en el número de hogares pobres de 200.160.

En 1998 había 1.180.885 hogares en pobreza crítica. Se estima que para finales del año 2001 pudiera haber 1.237.391 hogares en pobreza crítica. Esto quiere decir que en el trienio 1999-2001 el número de hogares en pobreza crítica pudo haber aumentado hasta en 56.506 hogares. Por Efecto Población el número de hogares en pobreza crítica aumentó en 87.945 durante el trienio 1999-2000, resultado que fue compensado en parte por la disminución en el número de hogares en pobreza crítica como consecuencia del Efecto Ingreso Real.

Es conveniente hacer algunas observaciones con respecto a la relación entre inflación y pobreza, dadas las interpretaciones erróneas que se han hecho al respecto, en especial, por parte del Ministro de Planificación y Desarrollo y el propio Presidente de la República⁷, basados posiblemente en una investigación que yo

mismo realicé⁸. Dado que la inflación de la Canasta en 1998 fue de 29% y en el 2001 de sólo 14%, entonces, el Ministro y el Presidente afirman que esa reducción de 15 puntos en el nivel de inflación ocasionó una reducción en el número de hogares pobres. Esa interpretación no es correcta. Haciendo abstracción de lo que suceda con los ingresos de los hogares, cuando de un año a otro la inflación disminuye (es decir, los precios crecen más lentamente) esto no quiere decir que la pobreza va a disminuir sino que va a crecer menos. Siempre que hay inflación, independientemente de su magnitud, el valor de la canasta normativa de consumo se incrementa y si no hay compensaciones salariales equivalentes, la pobreza aumentará. Además, tampoco es correcto sacar conclusiones en relación a la pobreza comparando la inflación de 2001 con la de 1998, puesto que no se está considerando el incremento del valor de la canasta ocurrido en los años 1999 y 2000. Como se dijo anteriormente, en el trienio 1999-2001 la inflación de la canasta de consumo fue de 47,8%, valor que no fue compensado por los aumentos salariales (ver Cuadro 2). Entonces, contrariamente a lo afirmado por el Ministro y el Presidente, el porcentaje de pobreza y el número de hogares pobres aumentó en el trienio 1999-2001, tal como se muestra en los Cuadros 2 y 3.

Perspectivas para el año 2002

Dadas las perspectivas económicas planteadas para el año 2002: reducción en el ritmo de crecimiento de la economía, mantenimiento de niveles altos de desempleo, mayores niveles de inflación e informalidad y deterioro del salario real, el porcentaje de hogares pobres pudiera situarse en una cifra cercana a 67%, mientras que el porcentaje de hogares en pobreza crítica llegaría a 31%.

Estos resultados implican que en cuatro años (1999-2002) el número de hogares pobres se habrá incrementado en unos 650.000 hogares (3.380.000 personas). Mientras que unos 225.000 hogares (1.170.000 personas) pasarán a formar parte de los hogares en pobreza crítica.

Algunas Conclusiones

- 1 / En el trienio 1999-2001 el poder adquisitivo de los hogares venezolanos se redujo en promedio entre 8,9 y 11,7%.
- 2 / En el trienio 1999-2001 el porcentaje de pobreza pudo haber aumentado entre 3,8 y 4,6 puntos porcentuales. Mientras el porcentaje de hogares en pobreza crítica se reduce en cerca de un punto porcentual.
- 3 / Aunque por Efecto Ingreso Real el número de hogares en pobreza crítica se reduce en 31.439 en el trienio 1999-2001, por este mismo efecto, el número de hogares pobres aumenta en 200.160. Si se considera también el Efecto Población, el número de hogares en pobreza crítica aumentó en 56.506 y el número de hogares pobres aumentó en 375.795. Dado que cada hogar está constituido, en promedio, por 5,2 personas, entonces durante ese trienio casi 2.000.000 de personas pasaron a pertenecer a nuevos hogares pobres y unas 293.000 personas pasaron a pertenecer a nuevos hogares en pobreza crítica. En resumen, si bien hubo hogares que salieron de la pobreza crítica, hubo mucho más hogares que pasaron a estar en condición de pobreza.
- 4 / A pesar de que en los años 1999 y 2000 hubo una reducción de la pobreza crítica, no hubo un mejoramiento generalizado de los hogares pobres ya que los hogares de menores ingresos son ahora relativamente más pobres que en 1998, de acuerdo al indicador de severidad de la pobreza. Asimismo, en esos dos años el ingreso de los hogares pobres, en promedio, se alejó de la línea de pobreza. Además, en el año 2001 la pobreza crítica regresa a los niveles de 1998.
- 5 / El objetivo es mejorar el ingreso real de los hogares. Para ello se requiere un crecimiento importante de la inversión para generar crecimiento económico y reducir el desempleo y la informalidad. La inversión debería estar dirigida en especial a generar una estructura productiva que tenga una mayor capacidad de empleo. Otro requisito para solucionar los problemas de pobreza es mejorar la productividad media de la economía. La baja productividad impide el mejoramiento de los salarios reales. Conjuntamente es necesario crear las condiciones para lograr un ambiente macroeconómico estable para lo cual se requiere reducir el tamaño del estado y la excesiva dependencia de los ingresos petroleros. Finalmente, el logro de estos objetivos requiere un ambiente de estabilidad política y de credibilidad en las políticas gubernamentales, de tal manera que propicien las inversiones. Estas son condiciones generales necesarias para comenzar a superar el problema de la pobreza en Venezuela.

MATIAS RIUTORT

Economista. Profesor/investigador Instituto de Investigaciones Económicas y Sociales Universidad Católica Andrés Bello

- 1 Para un análisis más detallado de estas relaciones ver: Matias Riutort y Ronald Balza (2001), "Salario Real, Tipo de Cambio Real y Pobreza en Venezuela: 1975-2000", Instituto de Investigaciones Económicas y Sociales, Universidad Católica Andrés Bello.
- 2 Este es el caso de los países del sudeste asiático durante la década de los años 80, donde la pobreza se redujo en forma considerable aunque la distribución del ingreso siguió siendo bastante desigual. Esto fue posible gracias al mejoramiento generalizado de los ingresos reales.
- 3 Ver: 1) Matias Riutort (1999), «Pobreza, Desigualdad y Crecimiento Económico en Venezuela» en La Pobreza en Venezuela. Causas y Posibles Soluciones. Documentos del Proyecto Pobreza, N° 3. Instituto de Investigaciones Económicas y Sociales de la Universidad Católica Andrés Bello y Asociación Civil para la Promoción de Estudios Sociales y 2) Matias Riutort (1999), «Las Causas de la Pobreza en Venezuela», *Temas de Coyuntura* N°40: 27-46, Diciembre. Instituto de Investigaciones Económicas y Sociales, Universidad Católica Andrés Bello.
- 4 En 1997 el valor de la Canasta Normativa de Consumo aumentó en una cifra cercana a 37%, mientras que en 1998 el aumento fue de alrededor de 29%.
- 5 Ver: 1) Matias Riutort (1999), «Pobreza, Desigualdad y Crecimiento Económico en Venezuela» en La Pobreza en Venezuela. Causas y Posibles Soluciones. Documentos del Proyecto Pobreza, N° 3. Instituto de Investigaciones Económicas y Sociales de la Universidad Católica Andrés Bello y Asociación Civil para la Promoción de Estudios Sociales y 2) Matias Riutort y Ronald Balza (2001), "Salario Real, Tipo de Cambio Real y Pobreza en Venezuela: 1975-2000", Instituto de Investigaciones Económicas y Sociales, Universidad Católica Andrés Bello.
- 6 Para mayores detalles sobre estos indicadores consultar: Matias Riutort (1999), «Pobreza, Desigualdad y Crecimiento Económico en Venezuela» en La Pobreza en Venezuela. Causas y Posibles Soluciones. Documentos del Proyecto Pobreza, N° 3. Instituto de Investigaciones Económicas y Sociales de la Universidad Católica Andrés Bello y Asociación Civil para la Promoción de Estudios Sociales.
- 7 Ver: 1) Ministerio de la Secretaría de la Presidencia, Alocuciones Presidenciales, Programa "Aló Presidente", 16 de diciembre de 2001 y 2) Mensaje Anual del Presidente de la República ante la Asamblea Nacional, 15 de enero de 2002. Ambos documentos se pueden consultar en la dirección Internet del Ministerio de la Secretaría de la Presidencia: www.venezuela.gov.ve
- 8 Ver: Matias Riutort, "Inflación, Desempleo y Pobreza en Venezuela". Documentos de Trabajo. Serie Proyecto Pobreza N°14, Instituto de Investigaciones Económicas y Sociales, Universidad Católica Andrés Bello. Julio 2000. Publicado también en Documentos del Proyecto Pobreza. El Camino por Recorrer. Volumen 2. Universidad Católica Andrés Bello y Asociación Civil para la Promoción de Estudios Sociales.

Cuadros anexos

Cuadro Anexo 1
Ingreso Medio de los Hogares
Segundo Semestre de cada Año
(Bolívares)

	1998	1999	2000	2001	
				A	B
Ingreso Total de los Hogares	1.185.135.081.068	1.393.617.681.773	1.484.404.567.124	1.713.952.889.384	1.662.473.738.996
Número de Hogares (1)	4.093.302	4.320.816	4.311.906	4.398.144	4.398.144
Ingreso Medio de los Hogares (2)	289.530	322.536	344.257	389.699	377.994

(1) Para el año 2001 se supone un crecimiento de 2% en el número de hogares.

(2) Los valores para el año 2001 se obtienen suponiendo que el ingreso medio de los hogares se incrementa en términos nominales en 13,2% en el caso de la Hipótesis A y en 9,8% en el caso de Hipótesis B.

Fuente:

- OCEI, Indicadores de la Fuerza de Trabajo, Segundo Semestre, 1998, 1999 y 2000.
- Cálculos propios.

Cuadro Anexo 2
Canasta Normativa de Consumo e Inflación
Segundo Semestre de cada Año

	1999	2000	2001	
			A	B
Valor Canasta Normativa de Alimentos (Bs.) (1)	131.931	147.367	173.746	173.746
Valor Canasta Normativa de Consumo Total (Bs.) (2)	282.480	319.789	364.508	364.508
Inflación Canasta Normativa de Alimentos (%)	7,0	11,7	17,9	17,9
Inflación Otros Bienes y Servicios IPC (%)	22,1	14,5	10,6	10,6
Inflación Canasta Normativa de Consumo Total (%)	14,6	13,2	14,0	14,0

(1) El valor de la Canasta Normativa de Alimentos (OCEI) de diciembre de 1998, se ajustó de acuerdo al comportamiento de los precios de los alimentos que componen la Canasta.

(2) El valor de la Canasta Normativa de Consumo (OCEI) de diciembre de 1998, se ajustó de acuerdo al comportamiento de los precios de los alimentos que componen la Canasta y de acuerdo al comportamiento de los precios del resto de los bienes y servicios que conforman el Índice de Precios al Consumidor.

Fuente:

- OCEI, Indicadores de la Fuerza de Trabajo, Segundo Semestre, 1998, 1999 y 2000
- Cálculos propios

Cuadro Anexo 3
Distribución del Ingreso por Deciles
Segundo Semestre de cada Año
(Porcentajes)

Deciles	1998	1999	2000
1	1,3	1,2	1,5
2	4,1	2,4	3,6
3	2,8	4,7	4,4
4	5,3	5,5	5,6
5	7,1	5,9	6,1
6	7,5	8,5	8,5
7	9,4	9,5	9,9
8	13,3	13,3	12,9
9	16,3	16,2	16,8
10	32,9	32,6	30,6

- Cada Decil incluye a 10% de los hogares
- El Decil 1 incluye a los hogares con los menores ingresos.
- El Decil 10 incluye a los hogares con los mayores ingresos.

Fuente:

- OCEI, Indicadores de la Fuerza de Trabajo, Segundo Semestre, 1998, 1999 y 2001
- Cálculos propios

Cuadro Anexo 4
Distribución del Ingreso por Quintiles
Segundo Semestre de cada Año
(Porcentajes)

Quintiles	1998	1999	2000
1	5,3	3,6	5,1
2	8,2	10,2	10,1
3	14,6	14,5	14,6
4	22,7	22,8	22,8
5	49,2	48,9	47,4

- Cada Quintil incluye a 20% de los hogares.
- El Quintil 1 incluye a los hogares con los menores ingresos.
- El Quintil 5 incluye a los hogares con los mayores ingresos.

Fuente:

- OCEI, Indicadores de la Fuerza de Trabajo, Segundo Semestre, 1998, 1999 y 2001
- Cálculos propios